



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

DOSAR NR. 39686/3/2015

Page | 1

DOMNULE PRESEDINTE

Subsemnatii OTTO DANIEL si MUNDIN MATTHIAS, prin avocat ales MARIA VASII, din cadrul SPRL VASII, FLORIAN SI ASOCIATII, depunem

CONCLUZII SCRISE

In sustinerea apelului promovat impotriva sentintei penale NR. 1202/ 9.06.2017 pronuntata in sedinta publica din data de 09.06.2017 de TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA I PENALĂ, judecator CIPARIU MONICA- CLAUDIA .

Va solciitam ca in baza art 420 alin 8-12 cod procedura penala , raportat la prevederile art 421 alin 2 lit b teza ultima (*Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută*) sa admiteti apelul si sa dispuneti desfiintarea solutiei primei instante si sa trimiteti cauza spre rejudecare catre Tribunalul Bucuresti .

Norma legala aplicabila :

Art. 421 cod procedura penala :

Soluțiile la judecata în apel

Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții:

2. admite apelul și:

b) **desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată (...).** Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci **când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută**, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Sub acest aspect va solicitam a avea in vedere imprejurari care se circumscriu cazurilor de nulitate absoluta prevazute de art 281 alin 1 lit si lit f c.pr.pen .

Astfel,

- Am invocat imprejurarea ca **judecatorul ce a pronuntat hotararea in prima instanta(judecator Monica Cipariu) nu a fost judecatorul care a administart probele in cauza** si nici nu a examinat legalitatea rechizitoriului si a urmaririi penale in camera preliminara ;
- Am invocat imprejurarea ca **avocatul care ne-a asistat in cea mai mare parte a cercetarii judecatoresti –avocat Cristea Gheorghe-NU AVEA IN MOD LEGAL CALITATEA DE AVOCAT – NEFIIND INSCRIS IN UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA**-am depus in acest sens proba cu inscrisuri la dosar;

Page | 2

NORMA LEGALA APLICABILA :

Art. 281 cod procedura penala :

Nulitățile absolute

(1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind:

a) compunerea completului de judecată;

f) asistarea de către avocat a suspectului sau a inculpatului, precum și a celorlalte părți, atunci când asistența este obligatorie.

Fata de aceasta solutie , apreciem ca solutia primei instante este NELEGALA si , pe fondul judecatii, gresita .

Judecatorul a retinut in mod eronat urmatoarele aspecte , in mare parte preluate din rechizitoriu fara nici o cenzura efectiva :

IN CEEA CE PRIVESTE PROCEDURA DE CAMERA PRELIMINARA :



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Parcursarea fazei camerei preliminare - potrivit art.342 și urm. din C.proc.pen. - s-a epuizat fără formularea/ridicarea de cereri și excepții - așa cum s-a reținut prin încheierea de ședință din data de 03.12.2015, definitivă prin necontestare sub acest aspect - au fost contestate doar măsurile preventive menținute prin aceeași încheiere de ședință (a se vedea fișa „ecris” de la filele 54-65 d.i.f. - vol. 9).

Page | 3

Ulterior, după mai multe termene de judecată și după schimbarea unor apărători aleși cu alți apărători aleși, inculpații Otto Daniel și Mundin Matthias au înțeles să solicite a li se permite invocarea unor aspecte care țin de specificul camerei preliminare, în condițiile în care legiuitorul nu prevede o asemenea posibilitate în nicio împrejurare și sub nicio formă (a se vedea nenumăratele memorii depuse atât în volumele dosarului de fond, cât și în dosarele asociate formate pentru discutarea măsurilor preventive). De fiecare dată, s-a învederat că traducerile în limba germană efectuate în cauză nu erau făcute cu acuratețe (au cerut și înlocuirea interpreților) - împrejurare (apreciere subiectivă) care nu putea fi verificată de instanța de judecată - și că, astfel, le-a fost încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil. Finalmente, asistați fiind de un ultim apărător ales, după mai multe încuviințări de consultare acte dosar și efectuare de xerocopii/traduceri, nu au mai clamat că nu cunosc faptele care li se impută și mijloacele de probă pe care se bazează acuzațiile formulate de Parchet.

La termenul de judecată din data de 07.09.2016 (filele 167-169 d.i.f. - vol. 3), după ce li s-au adus la cunoștință inculpaților OTTO DANIEL și MUNDIN MATTHIAS dispozițiile art.374 alin.4 C.proc.pen., privind „Procedura în cazul recunoașterii învinuirii”, aceștia au învederat că nu doresc să le fie aplicată respectiva procedură (procedura simplificată). Totodată, inculpații au învederat că nu doresc să dea declarație, prevalându-se de dreptul la tăcere.

IN REALITATE :Apreciez ca nu am parcurs aceasta procedura . Instanta nu a comunicat in mod legal rechizitoriul tradus in limba germana catre noi, inculpatii din cauza – dupa cum avea obligatia legala- si in acest sens am fost privati de dreptul de a ne formula cererile si exceptiile specifice procedurii de camera preliminară .

Apreciez că, urmare a nulității absolute a Încheierii de ședință din data de 03.12.2015, toate aspectele puse în discuție la acest termen sunt afectate de nulitate, respectiv citirea actului de sesizare și exprimarea opțiunii inculpatilor relativ la procedura de judecată, ceea ce echivalează cu caracterul nelegal al întregului cadru procesual stabilit.

Practic, cercetarea judecătorească s-a derulat în lipsa lecturării actului de sesizare cu respectarea procedurii și în lipsa exprimării în mod legal a opțiunii privind procedura

Alba-Iulia str Siretului nr 26, judetul Alba
CUI: 35352913
RO86BTRLRONCRT0328860701

avocat_maria_vasii@yahoo.com
tel + 40 723 397 867
fax + 40 372 892 244



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

simplificată sau obișnuită, ceea ce implică și poziția inculpaților raportat la contestarea probelor din urmărire penală.

Cu alte cuvinte, atât timp cât citirea actului de sesizare s-a derulat cu nerespectarea art. 363 alin. 1 C.pr.pen., nu putea avea loc începerea cercetării judecătorești.

Page | 4

Pe de altă parte, în măsura în care interpelarea inculpaților cu privire la procedura de judecată ce urmează a fi derulată are loc în mod nelegal, nu se poate demara cercetarea judecătorească.

În mod evident, consecința acestui fapt este că DEZBATERILE ÎN FOND AU AVUT LOC ÎN LIPSA UNEI CERCETĂRI JUDECĂTOREȘTI LEGALE, sens în care și acestea au avut loc în mod nelegal.

Practic, apărătorii și procurorul nu au pus niciodată concluzii în mod legal în fața instanței de fond.

Concluzia care se desprinde din cele de mai sus este CĂ TOATĂ CERCETAREA JUDECĂTOREASCĂ ÎN FAȚA PRIMEI INSTANȚE ESTE NULĂ, ceea ce înseamnă că toate probele s-au administrat în mod nelegal, în afara unui cadrul procesual stabilit conform procedurii.

În mod similar, DEZBATERILE ÎN FAȚA PRIMEI SUNT AFECTATE DE NULITATE.

Aceste aspecte se reflectă în NELEGALITATEA SENTINȚEI PRONUNȚATE DE PRIMA INSTANȚA.

Apreciem ca hotarea este nelegala si netemeinica , motiv pentru care va solicitam a ADMITE APELUL SI A DISPUNE TRIMITEREA CAUZEI PENTRU REJUDECARE catre prima instanta.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

ISTORICUL PROCEDURILOR JUDICIARE IN CAUZA :

NORMELE LEGALE INCRIMINATOARE SUB CARE AM FOST TRIMISI IN JUDECATA prin Prin Rechizitoriul nr. 310/D/P/2015, din data de 04.11.2015, întocmit de procuror MARCU IONUȚ din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial București :

Page | 5

1.) OTTO DANIEL, trimis în judecată - în stare de arest preventiv (în prezent aflat în arest la domiciliu) - pentru săvârșirea în concurs real a infracțiunilor de: trafic de minori în formă continuată prev. de art.211 alin.1, alin.2 C.pen. rap. la art.210 alin.1 lit.b C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (persoana vătămată STANCIU VICTOR-ȘTEFAN); act sexual cu un minor în formă continuată prev. de art.220 alin.3 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (persoana vătămată STANCIU VICTOR-ȘTEFAN); trafic de minori prev. de art.211 alin.1, alin.2 C.pen. rap. la art.210 alin.1 lit.b C.pen. (persoana vătămată DANCS IONUȚ-ALEXANDRU); complicitate la act sexual cu un minor prev. de art.48 C.pen. rap. la art.220 alin.1 C.pen. (persoana vătămată DANCS IONUȚ-ALEXANDRU); trafic de minori în formă continuată prev. de art.211 alin.1, alin.2 C.pen. rap. la art.210 alin.1 lit.b C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (persoana vătămată SCHITZ DAVID-NICOLAE); act sexual cu un minor prev. de art.220 alin.1 C.pen. (persoana vătămată SCHITZ DAVID-NICOLAE); trafic de minori în formă continuată prev. de art.211 alin.1, alin.2 C.pen. rap. la art.210 alin.1 lit.b C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (persoana vătămată IFRIM EUGEN-MARIUS-LIVIU); pornografie infantilă în formă continuată prev. de art.374 alin.1 și 2 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen.; trafic de droguri prev. de art.2 alin.1 rap. la art.13 alin.1 lit.d din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art.35 alin.1 C.pen.; punerea la dispoziție a unei locuințe în vederea consumului de droguri prev. de art.5 rap. la art.13 alin.1 lit.d din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art.35 alin.1 C.pen.; trafic internațional de droguri prev. de art.3 alin.1 din Legea nr. 143/2000; toate cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.;

2.) MUNDIN MATTHIAS, trimis în judecată - în stare de arest preventiv (în prezent aflat în arest la domiciliu) - pentru săvârșirea în concurs real a infracțiunilor de: trafic de minori în formă continuată prev. de art.211 alin.1, alin.2 C.pen. rap. la art.210 alin.1 lit.b C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (persoana vătămată STANCIU VICTOR-ȘTEFAN); trafic de minori prev. de art.211 alin.1, alin.2 C.pen. rap. la art.210 alin.1 lit.b C.pen. (persoana vătămată DANCS IONUȚ-ALEXANDRU); act sexual cu un minor prev. de art.220 alin.1 C.pen. (persoana vătămată DANCS IONUȚ-ALEXANDRU); trafic de minori în formă continuată prev. de art.211 alin.1, alin.2 C.pen. rap. la art.210 alin.1 lit.b C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (persoana vătămată SCHITZ DAVID-NICOLAE); act sexual cu un minor în formă



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

continuată prev. de art.220 alin.1 și alin.3 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (persoana vătămată SCHITZ DAVID-NICOLAE); trafic de minori în formă continuată prev. de art.211 alin.1, alin.2 C.pen. rap. la art.210 alin.1 lit.b C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (persoana vătămată IFRIM EUGEN-MARIUS-LIVIU); act sexual cu un minor în formă continuată prev. de art.220 alin.3 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (persoana vătămată IFRIM EUGEN-MARIUS-LIVIU); pornografie infantilă în formă continuată prev. de art.374 alin.1 și 2 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen.; trafic de droguri prev. de art.2 alin.1 rap. la art.13 alin.1 lit.d din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art.35 alin.1 C.pen.; punerea la dispoziție a unei locuințe în vederea consumului de droguri prev. de art.5 rap. la art.13 alin.1 lit.d din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art.35 alin.1 C.pen.; trafic internațional de droguri prev. de art.3 alin.1 din Legea nr. 143/2000; toate cu aplic. art.38 alin.1 C.pen..

Page | 6

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția I Penală, la data de 04.11.2015, sub nr. 39686/3/2015.

Apreciem ca **hotararea primei instante este gresita** cu privire la SOLUTIA DE CONDAMNARE DISPUSA, si cu privire la **modul de individualizare** a pedepselor si **cu privire la modul de solutionare a laturii civile**.

Judecatorul a retinut in mod eronat urmatoarele aspecte , in mare parte preluate din rechizitoriu fara nici o cenzura efectuata :

IN CEEA CE PRIVESTE PROCEDURA DE CAMERA PRELIMINARA :

Parcursul fazei camerei preliminare - potrivit art.342 și urm. din C.proc.pen. - s-a epuizat fără formularea/ridicarea de cereri și excepții - așa cum s-a reținut prin încheierea de ședință din data de 03.12.2015, definitivă prin necontestare sub acest aspect - au fost contestate doar măsurile preventive menținute prin aceeași încheiere de ședință (a se vedea fișa „ecris” de la filele 54-65 d.i.f. - vol. 9).

Ulterior, după mai multe termene de judecată și după schimbarea unor apărători aleși cu alți apărători aleși, inculpații Otto Daniel și Mundin Matthias au înțeles să solicite a li se permite invocarea unor aspecte care țin de specificul camerei preliminare, în condițiile în care legiuitorul nu prevede o asemenea posibilitate în nicio împrejurare și sub nicio formă (a se vedea nenumăratele memorii depuse atât în volumele dosarului de fond, cât și în dosarele asociate formate pentru discutarea măsurilor preventive). De fiecare dată, s-a învederat că traducerea în limba germană efectuată în cauză nu erau făcute cu acuratețe (au cerut și înlocuirea interpreților) - împrejurare (apreciere subiectivă) care nu putea fi verificată de instanța de judecată - și că, astfel, le-a fost încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil. Finalmente, asistați fiind de un ultim apărător ales, după

Alba-Iulia str Siretului nr 26, judetul Alba
CUI: 35352913
RO86BTRLRONCRT0328860701

avocat_maria_vasii@yahoo.com
tel + 40 723 397 867
fax + 40 372 892 244



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

mai multe încuviințări de consultare acte dosar și efectuare de xerocopii/traduceri, nu au mai clamat că nu cunosc faptele care li se impută și mijloacele de probă pe care se bazează acuzațiile formulate de Parchet.

La termenul de judecată din data de 07.09.2016 (filele 167-169 d.i.f. - vol. 3), după ce li s-au adus la cunoștință inculpaților OTTO DANIEL și MUNDIN MATTHIAS dispozițiile art.374 alin.4

C.proc.pen., privind „Procedura în cazul recunoașterii învinuirii”, aceștia au învederat că nu doresc să le fie aplicată respectiva procedură (procedura simplificată). Totodată, inculpații au învederat că nu doresc să dea declarație, prevalându-se de dreptul la tăcere.

IN REALITATE :Apreciem ca nu am parcurs aceasta procedura . Instanta nu a comunicat in mod legal rechizitoriul tradus in limba germana catre noi, inculpatii din cauza – dupa cum avea obligatia legala- si in acest sens am fost privati de dreptul de a ne formula cererile si exceptiile specifice procedurii de camera preliminara .

Apreciez că, urmare a nulității absolute a Încheierii de ședință din data de 03.12.2015, toate aspectele puse în discuție la acest termen sunt afectate de nulitate, respectiv citirea actului de sesizare și exprimarea opțiunii inculpaților relativ la procedura de judecată, ceea ce echivalează cu caracterul nelegal al întregului cadru procesual stabilit.

Practic, cercetarea judecătorească s-a derulat în lipsa lecturării actului de sesizare cu respectarea procedurii și în lipsa exprimării în mod legal a opțiunii privind procedura simplificată sau obișnuită, ceea ce implică și poziția inculpaților raportat la contestarea probelor din urmărire penală.

Cu alte cuvinte, atât timp cât citirea actului de sesizare s-a derulat cu nerespectarea art. 363 alin. 1 C.pr.pen., nu putea avea loc începerea cercetării judecătorești.

Trebuie mentionat ca judecatorul ce a solutionat cauza pe fond NU A FOST UNICUL JUDECATOR IN CAUZA, nefiind judecatorul care a administrat probele in cercetarea judecătoreasca .

Astfel, apreciem ca se impune casarea hotararii si rejudecarea cauzei , cu respectarea principiului nemijlocirii in administrarea cercetarii judecatoresti .

În același sens a reținut și Curtea Europeana prin HOTĂRÂREA CUTEAN C. ROMÂNIEI, arătând faptul că forma scrisă a declarațiilor nu poate compensa neîndeplinirea cerinței nemijlocirii în cadrul unui proces penal.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

În cauza **Beraru c. României**, Curtea a reținut că **problema modificării completului de judecată trebuie analizată în raport de eventualele consecințe asupra caracterului echitabil al procesului în ansamblu, ținând cont inclusiv de modul în care s-a respectat dreptul la apărare (par. 75). Or, nerespectarea principiului nemijlocirii de către instanța de fond conduce în mod direct la vătămarea dreptului la apărare întrucât judecătorul nu a perceput în mod direct asupra tuturor aspectelor, fiind lipsit de posibilitatea de a invoca circumstanțe favorabile sau orice alte împrejurări pe care judecătorul le-ar fi putut observa în mod direct.**

Page | 8

Se poate astfel afirma faptul că regula nemijlocirii reprezintă o garanție importantă a dreptului la un proces echitabil, **fiind acea regulă care impune obligația ca hotărârea să fie luată de judecătorii care au observa întreaga procedură și care au fost prezenți la procesul de administrare a probelor.**

Înalta Curte de Casație și Justiție, **prin Decizia nr. 114/2016 a reținut faptul că, în temeiul hotărârii Cătean c. României se impune reaudierea martorilor întrucât obligația ce decurge din aplicarea principiului nemijlocirii se impune cu titlu imperativ, neputând proceda la judecarea cauzei prin prisma probelor administrate în fața unui alt complet de judecată într-o altă compunere decât cea în care se va pronunța soluția în cauză.**

Totodată, Înalta Curte de Casație și Justiție, într-o altă cauză, a dispus amânarea cauzei în vederea respectării continuității completului de judecată întrucât la un termen la care urmau să fie discutate cererile în probațiune unul dintre membrii completului de judecată se afla în imposibilitate de a se prezenta .

În consecință, hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului sunt pe deplin aplicabile, mutatis mutandis, în prezenta cauză, astfel că a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Curtea Europeană a constatat încălcarea dreptului la un proces echitabil inclusiv în cazul în care motivarea hotărârii este realizată de către un alt judecător decât cel care a participat la judecarea în fond a cauzei. În cauza *Cerovšek și Božičnik c. Sloveniei* Curtea a arătat că principiul nemijlocirii trebuie să fie respectat până la momentul final al actului de justiție, iar în cazul în care din anumite motive nu poate fi respectată această imperativă, se impune trimiterea cauzei spre rejudecare de către instanța de control judiciar.

Mai mult decât atât, obligația administrării nemijlocite a probelor este prevăzută și de art. 351 alin. (1) C.proc.pen. conform căruia judecata cauzei se face în fața instanței constituite



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

potrivit legii și se desfășoară în ședință, oral, nemijlocit și în contradictoriu, prevederi care au fost încălcate în cauză.

Nu în ultimul rând, precizez că eventuala audiere a inculpaților în fața instanței de apel nu este în măsură să suplinească lipsurile procedurii de judecată în fața primei instanțe deoarece aceasta **ar conduce la o încălcare a dreptului la dublu grad de jurisdicție în materie prevăzut de art. 2 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.**

Page | 9

Având în vedere toate aceste aspecte, vă solicit să constatați nulitatea sentinței pronunțate în cauză și, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. b) C.proc.pen. și a articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, să dispuneți desființarea sentinței atacate și rejudecarea cauzei de către prima instanță.

Apreciez că trimiterea cauzei spre rejudecare a cauzei se impune pentru respectarea dreptului la un proces echitabil al subsemnatului, precum și a dreptului la dublu grad de jurisdicție în materie penală prevăzute de articolele 6 parag. 3 din Convenția E.D.O. și art. 2 din Protocolul nr. 7 adițional la Convenție.

Astfel, **repararea doar în fața instanței de apel a nelegalității, ne-ar lipsi în mod efectiv de unul din gradele de jurisdicție în raport de încadrările juridice noi ce au fost reținute prin sentința pronunțată în cauză.**

Se impune a examina nelegalitatea hotararii primeii insate si din perspectiva criticii privind imprejurarea ca SENTINȚA NU ESTE MOTIVATĂ în mod concret .

Cu privire la această din urmă solicitare, consider că Sentința apelată este în mod vădit nemotivată. Pe de o parte, cu privire la unele dintre acuzațiile care mi se aduc, **instanța de fond a copiat pur și simplu starea de fapt reținută în rechizitoriu**, urmate de O ÎNȘIRUIRE A PROBELOR CARE AR CONTURA ACEASTĂ STARE DE FAPT, fără niciun fel de analiză a lor.

Cat privesc argumentele retinute de catre judecatorul primei instante redam urmatoarele :

*(...) Așadar, după cum rezultă din declarațiile minorilor, ideea de a obține un folos material în plus față de cele la care au dreptul la centrul de plasament, **grefată pe obiceiori nocive sexual (deprinse la vârsta copilăriei)**, reprezintă premisele prostituției infantile, cu atât mai mult cu cât ocaziile de acest gen presupun și consum de droguri de risc (consumul de aurolac fiind deprins tot la vârsta copilăriei - pe când drogurile de risc nu erau accesibile așa de ușor cum sunt astăzi), posibil consum de alcool.*



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

*Un asemenea tablou este - cu siguranță - cel relevat de speța dedusă judecătii și, foarte probabil, **ÎN GENERE**, motivul pentru care legiuitorul național a înțeles să introducă în Noul Cod penal infracțiunea de „folosirea prostituției infantile”, care sancționează cu mai multă acuratețe persoanele majore implicate.*

Ca atare, instanța consideră că elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de minori și act sexual cu un minor nu se regăsesc în starea de fapt care reiese din probele aflate la dosar, componenta particulară a minorilor instituționalizați - deprinderile sexuale ale acestora atunci când se prefigurează un câștig (plus ocazia consumului de droguri oferite) - fiind determinantă pentru stabilirea încadrărilor juridice.

Mai trebuie arătat și faptul că, pe lângă excluderea „recrutării” specifice traficului de minori, se impun a fi excluse din start variantele „transportării”, „transferării”, cu precizarea că varianta „primirii” și varianta „adăpostirii” nu se verifică atunci când locația unde se comite infracțiunea de folosire a prostituției infantile este asigurată de major (doar pe durata desfășurării actelor sexuale repetate). Minorii au declarat explicit că, atunci când nu mai doreau compania inculpaților, plecau la centrul de plasament.

(...) Așa fiind, instanța urmează a proceda la aplicarea dispozițiilor art.386 N.C.proc.pen., în mod corespunzător - pentru fiecare inculpat în parte - reținând săvârșirea de infracțiuni de folosire a prostituției infantile sau de folosire a prostituției infantile în formă continuată (și raportat la aceia dintre minorii vizați personal), după caz: inculpatul OTTO DANIEL - minorii Stanciu Victor-Ștefan și Schitz David-Nicolae; inculpatul MUNDIN MATTHIAS - minorii Dancs Ionuț-Alexandru, Schitz David-Nicolae și Ifrim Eugen-Marius-Liviu.

Referitor la schimbarea încadrării juridice, constată că nu se poate reține vreun ajutor dat de inculpatul Otto Daniel coinelupatului Mundin Matthias în legătură cu întreținerea de către acesta din urmă de acte sexuale orale cu minorul Dancs Ionuț-Alexandru (prin oferirea de sume de bani și de droguri), deoarece - în realitate - cei doi inculpați acționau fără delimitare pe interese atunci când se foloseau de minorii care practicau prostituția (bani, mâncarea, drogurile erau „la comun”); simpla primire - din mâna unuia sau altuia dintre inculpați - de către „oaspeți” (minori) de bani, mâncare, droguri nu are însemnătate, nu a ajutat la comiterea infracțiunii (minorul respectiv venise exact în acest scop în locuința închiriată de inculpați, în cunoștință de cauză).

Referitor la încadrarea juridică, constată că ar mai merita făcută o precizare, și anume, aceea că, în ipoteza în care legiuitorul nu ar fi reglementat infracțiunea de folosire a prostituției infantile (din perioada comiterii faptelor și până în prezent, căreia i se circumscrie cel mai fidel activitatea infracțională cercetată în cauză), deci textele de lege de avut în vedere ar fi



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

fost cele din rechizitoriu, nu s-ar fi putut reține concomitent și infracțiunea de trafic de minori și infracțiunea de act sexual cu un minor, pentru:

- argumentele mai sus prezentate - în cazul analizării variantelor de comitere a infracțiunii de trafic de minori;

- aceea că, în speța dată, „scopul exploatării” (obținere de beneficii altele decât cele sexuale) în cazul infracțiunii de trafic de minori **se exclude reciproc cu „scopul subiectului activ al infracțiunii de act sexual cu un minor”** - acela de obținere de plăcere sexuală. Evident, cele două infracțiuni se pot regăsi și împreună, dar în situația în care cel care comite act sexual cu un minor este și cel care profită sub în altă formă (financiar/favoruri de altă natură/similar) de întreținerea de acte sexuale de către același minor cu alte persoane.

Cât privește infracțiunea de pornografie infantilă, instanța reține că nu poate fi înglobată sub nicio formă în infracțiunea de folosire a prostituției infantile, așa cum s-a solicitat în cererile de schimbare a încadrării juridice formulate de către cei doi inculpați - prin apărător ales - față de conținutul net distinct al celor două infracțiuni.

IN SUBSIDIAR , va solicitam ca in baza art Art. 421 alin 2 lit a c.pr pen sa admiteti apelul, sa desfiintati hotararea primei instante si , IN REJUDECARE sa dispuneti o solutie de ACHITARE pentru toate acuzațiile ce ne-au fost aduse .

NORME LEGALE APLICABILE

Art 421 cod procedura penala :

Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții:

(...) 2. admite apelul și:

a) desființează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond;

Analizand silogismele juridice expuse in motivarea judecatorului se impune a observa ca au fost nesocotite in mod gresit apararile noastre .



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

La solutionarea prezentei cauze in apel **va solicitam sa aveti in vedere declaratiile date de noi in fata instantei** precum si argumentele expuse in cadrul dezbaterilor- declaratii in care am adus precizari concrete raportat la fiecare dintre infractiunile puse pe seama noastra.

Raportat la lucrarile dosarului, va solicitam sa constatati ca **NU AM SAVARSIT INFRACIUNILE privitoare la viata sexuala** conform celor puse pe seama noastra in rechizitoriu.

Page | 12

In doctrina penala se arata ca infractiunile la viata sexuala sunt infractiuni **comisive** care se realizeaza sub aspectul laturii obiective prin actiuni care constituie **fie o incalcare a libertatii sexuale, fie o folosire abuziva a acestei libertati.**

In acest sens au fost definite notiunile in materie prin **decizia nr. III/2005** pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie, **decizia nr. II/2005 ICCj** si **Decizia nr. 17/2008 a ICCJ**.

Criteriul de distinctie intre **un act ce iese din sfera incidentei penale** si un act **incriminat penal** se va face in functie de caracteristicile si imprejurarile in care se presupune ca a avut loc actul sexual. Fiind vorba de infractiuni privitoare la viata sexuala obiectul juridic general al infractiunilor de agresiune sexuala este reprezentat de relatiile sociale care se formeaza si care se dezvoltă in jurul valorii sociale care este **dreptul la libertatea sexuala a persoanei**.

Aceasta abordare a infractiunilor in materie sexuala a fost explicit lamurita prin definirea notiunilor prin **Directiva 93/2011/UE** a Parlamentului European si a Consiliului din 13 decembrie 2011 privind combaterea abuzului sexual asupra copiilor, **transpusa in legea interna din Romania prin OUG 18/2016**.

Raportat la acest cadru juridic ne formulam apararile.

Raportat la acest cadru juridic **am depus la dosarul cauzei cererea de schimbare a incadrării juridice** cu privire la faptele pentru care s-a emis rechizitoriu si am fost trimisi in judecata.

Fata de aceste considerente va solicitam ca la solutionarea cauzei sa aveti in vedere urmatoarele:

In ceea ce ma priveste pe subsemnatul **INCULPAT OTTO DANIEL** este adevarat ca **am avut o relatie sexuala liber consimtita cu prietenul meu Stanciu Victor Stefan**, despre care stiam ca este o persoana cu varsta de **peste 16 ani** si aveam cunostiinta de legislatia aplicabila in tarile Uniunii Europene, **stiind astfel ca o asemenea relatie nu poate atrage incidenta normei penale de incriminare.**



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

În ceea ce ma privește pe subsemnatul **INCULPAT MATHIAS MUNDIN** este adevărat că **am avut o relație sexuală liber consimțită cu prietenul meu Schitz David-Nicolae** despre care **stiam ca este o persoană cu vârsta de peste 15 ani** și aveam cunoștința de legislația aplicabilă în țările Uniunii Europene **știind astfel că o asemenea relație nu poate atrage incidenta normei penale de incriminare.**

Page | 13

În rechizitoriu s-a prezentat **O ALTA STARE DE FAPT, DEFORMATA.**

Nu cunoaștem rațiunea pentru care organul de urmărire penală a înțeles să procedeze în acest fel, **este evident însă modul abuziv și nelegal în care au fost administrate probele în cauză.**

Indiferent de motivația pe care o avea organul de urmărire penală pentru instrumentarea urmăririi penale în acest dosar, **procurorul și politistii desemnați pentru administrarea probelor erau obligați să respecte principiul legalității și al loialității în adunarea probelor.**

Loialitatea este o trăsătură a acțiunii de strângere a probelor, ce are ca scop pronunțarea unei hotărâri penale legitime cu respectarea drepturilor omului și a demnității actului de justiție. În același sens, s-a arătat că loialitatea decurge din **dreptul la un proces echitabil** și implică o anumită „moralitate procedurală” a organelor de urmărire penală în activitatea de strângere a probelor **aptă de a asigura credibilitatea actului de justiție și aflarea adevărului**; astfel, organele judiciare nu trebuie să pună în balanță eficacitatea procedurilor și loialitatea procedurală **pentru a decide care dintre acestea urmează a fi sacrificată pentru aflarea adevărului, indiferent de natura sau gravitatea infracțiunii investigate** (M. Udrișu ș.a., Codul de procedură penală, Comentariu pe articole, Editura C.H. Beck, București, 2015, p. 305).

Or, în prezenta cauză probele în faza de urmărire penală au fost strânse cu încălcarea principiului loialității.

Întrucât declarațiile au fost obținute cu încălcarea principiului loialității administrării probelor, iar această încălcare a rezultat ulterior parcurgerii procedurii camerei preliminare, în cursul cercetării judecătorești, **vă solicit ca la momentul deliberării și luării hotărârii, în temeiul art. 403 alin. 1 lit. c) C.pr.pen., SĂ PROCEDATI LA ÎNLĂTURAREA PROBELOR obținute cu încălcarea principiului loialității.**



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Posibilitatea înlăturării unor probe obținute în mod neloial, dacă neloialitatea a fost evidențiată în cursul cercetării judecătorești, este recunoscută atât de doctrină cât și de practica judiciară.

De pildă, în încheierea din data de 24 februarie 2016, dată în dosarul nr. 6528/2/2013¹, Curtea de Apel București – Secția a II-a penală s-a arătat că **loialitatea administrării probelor în cursul urmăririi penale se impune a fi verificată de instanță**, potrivit art. 403 alin. 1 lit. c) C.pr.pen., la luarea hotărârii.

Page | 14

¹ "În mod evident, loialitatea administrării probelor de către organele de urmărire penală este un aspect care nu poate fi apreciat decât la momentul în care instanța de judecată, **după finalizarea cercetării judecătorești și ascultarea concluziilor părților și procurorului asupra fondului cauzei, deliberază asupra soluției ce urmează a fi pronunțată**. În acest sens, art. 101 C.pr.pen. precizează care sunt criteriile după care instanța apreciază asupra respectării principiului loialității administrării probelor, rezultând cu claritate din chiar natura acestor criterii că o astfel de apreciere nu poate fi făcută decât după finalizarea cercetării judecătorești. Practic, inculpatul pare să confunde legalitatea administrării probelor de către organele judiciare cu loialitatea administrării acestora, deși aceste concepte sunt diferite. Neloialitatea administrării unei probe presupune că aceasta întrunește condițiile de legalitate formală, însă datorită modului concret în care a fost obținută, aceasta aduce atingere dreptului la un proces echitabil. De exemplu, obținerea unei declarații a unui martor prin violențe sau amenințări nu este un aspect care să rezulte din însuși actul procedural întocmit. O astfel de împrejurare nu poate fi reținută de instanța de judecată decât în urma audierii nemijlocite a martorului respectiv, coroborată evident și cu alte mijloace de probe administrate în cursul judecății. În aceste condiții, nu se poate reține că art. 374 alin. 7 C.pr.pen. nu ar permite instanței să analizeze problema respectării principiului loialității de către organele de urmărire penală. Dispoziția conform căreia probele «sunt avute în vedere de instanță la deliberare» se referă tocmai la faptul că instanța trebuie să delibereze asupra acestor probe, urmând ca, ulterior deliberării, judecătorul să decidă asupra tuturor împrejurărilor cauzei, inclusiv cu privire la respectarea sau nerespectarea principiului loialității în administrarea probelor. Totodată, nu se poate reține că legea nu ar pune la dispoziția instanței un instrument prin care să constate eventuala încălcare a acestui principiu, în condițiile în care art. 403 alin. 1 lit. c C.pr.pen. prevede expres că hotărârea judecătorească va conține «motivarea soluției cu privire la latura penală, prin analiza probelor care au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei **și a celor care au fost înlăturate (...).**» Rezultă implicit că instrumentul pus la dispoziția instanței în acest scop este chiar hotărârea judecătorească prin care se dispune asupra fondului cauzei."

**VASII, FLORIAN SI ASOCIATII**

"În mod evident, loialitatea administrării probelor de către organele de urmărire penală este un aspect care nu poate fi apreciat decât la momentul în care instanța de judecată, după finalizarea cercetării judecătorești și ascultarea concluziilor părților și procurorului asupra fondului cauzei, deliberază asupra soluției ce urmează a fi pronunțată. În acest sens, art. 101 C.pr.pen. precizează care sunt criteriile după care instanța apreciază asupra respectării principiului loialității administrării probelor, rezultând cu claritate din chiar natura acestor criterii că o astfel de apreciere nu poate fi făcută decât după finalizarea cercetării judecătorești. Practic, inculpatul pare să confunde legalitatea administrării probelor de către organele judiciare cu loialitatea administrării acestora, deși aceste concepte sunt diferite. Neloialitatea administrării unei probe presupune că aceasta întrunește condițiile de legalitate formală, însă datorită modului concret în care a fost obținută, aceasta aduce atingere dreptului la un proces echitabil. De exemplu, obținerea unei declarații a unui martor prin violențe sau amenințări nu este un aspect care să rezulte din însuși actul procedural întocmit. O astfel de împrejurare nu poate fi reținută de instanța de judecată decât în urma audierii nemijlocite a martorului respectiv, coroborată evident și cu alte mijloace de probe administrate în cursul judecății. În aceste condiții, nu se poate reține că art. 374 alin. 7 C.pr.pen. nu ar permite instanței să analizeze problema respectării principiului loialității de către organele de urmărire penală. Dispoziția conform căreia probele «sunt avute în vedere de instanță la deliberare» se referă tocmai la faptul că instanța trebuie să delibereze asupra acestor probe, urmând ca, ulterior deliberării, judecătorul să decidă asupra tuturor împrejurărilor cauzei, inclusiv cu privire la respectarea sau nerespectarea principiului loialității în administrarea probelor. Totodată, nu se poate reține că legea nu ar pune la dispoziția instanței un instrument prin care să constate eventuala încălcare a acestui principiu, în condițiile în care art. 403 alin. 1 lit. c C.pr.pen. prevede expres că hotărârea judecătorească va conține «motivarea soluției cu privire la latura penală, PRIN ANALIZA PROBELOR care au servit ca temelie pentru soluționarea laturii penale a cauzei și a celor care au fost înlăturate (...)» Rezultă implicit că instrumentul pus la dispoziția instanței în acest scop este chiar hotărârea judecătorească prin care se dispune asupra fondului cauzei."



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

În literatura de specialitate s-a subliniat că „valoarea probatorie în sine a declarațiilor suspectului sau inculpatului este relativă, existând în privința lor un inevitabil scepticism. De altfel, cu excepția probelor evidente și obiective, toate celelalte probe au un oarecare coeficient de relativitate, de unde și necesitatea de a fi examinate în ansamblu” (N. Volonciu ș.a., Noul Cod de procedură penală comentat, Ediția a 2-a, revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, 2015, p. 277). Se mai arată că „declarațiile suspectului/ inculpatului sunt supuse principiului liberei aprecieri a probelor, dar aceasta nu semnifică faptul că li se poate da o valoare prioritară în raport cu ele” (N. Volonciu, ș.a., op.cit. p. 277). S-a mai arătat că persoanele suspectate sau acuzate sunt considerate *a priori* părtinitoare și, prin urmare, este posibil să nu spună adevărul (N. Volonciu, A. Barbu, Codul de procedură penală comentat. Art. 62-135. Probele și mijloacele de probă, Ed. Hamangiu, București, 2007, p. 31). S-a mai subliniat în doctrină că declarația învinuitului sau inculpatului, prin care acesta relatează fapte sau împrejurări ce privesc învinuirea unei alte persoane are aceeași valoare probantă/ deci pentru a fi luată în considerare, este necesar să fie confirmată de ansamblul probelor aceasta reprezintă o consecință a caracterului relativ al declarațiilor care se păstrează și când acestea privesc un coînvinuit sau coinculpat (V. Dongoroz ș.a., Explicații teoretice ale codului de procedură penală român. Partea generală. Vol. I, Ed. Academiei, București, 1979, p. 187).

Având în vedere toate aceste aspecte, și luând în considerare faptul că potrivit art. 103 alin. 2 C.pr.pen. *„în luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța HOTĂRĂȘTE MOTIVAT, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune DOAR ATUNCI CÂND instanța are convingerea că acuzația A FOST DOVEDITĂ DINCOLO DE ORICE ÎNDOIALĂ REZONABILĂ”*, vă solicit să constatați că există îndoieli rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunilor descrise în rechizitoriu.

Alba-Iulia str Siretului nr 26, judetul Alba
CUI: 35352913
RO86BTRLRONCRT0328860701

avocat_maria_vasii@yahoo.com
tel + 40 723 397 867
fax + 40 372 892 244



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Aşa cum s-a reţinut în doctrina şi practica indicată mai sus, în mod cert o soluţie de condamnare nu se poate fundamenta doar pe referirile, abstracte şi confuze în prezentul dosar.

Din aceste considerente, se impune achitarea noastră, conform celor menţionate Page | 17
punctual pentru fiecare infracţiune reţinută în sarcina noastră.

IN REALITATE

L-am întâlnit pe Stanciu Stefan septembrie 2014 , în gara de nord, el a venit la noi şi a dorit să ne întâlnească .

A vorbit prieteneşte cu noi şi pot spune că am legat o amiciţie cu acesta, amiciţie ce ulterior s-a dezvoltat ca o pretenţie şi apoi ca relaţie intimă , implicând şi relaţii sexuale, liber consimţite între noi . Am plecat după o săptămână în Germania ne-am întors în octombrie pentru câteva zile, apoi ne -am întors în noiembrie şi în luna decembrie –pe durata Revelionului . Cu acea ocazie ne -am întâlnit cu Stanciu Stelian şi grupul său de prieteni pentru ultima dată .

De Revelion am fost cu prietenul nostru Oliver Robert Pittlik. Cu aceea ocazie nu i-am întâlnit pe niciunul dintre prietenii noştri prezentaţi ulterior ca părţi vătămate din cauză.

În anul 2015 i-am văzut în luna iunie , când , la solicitarea DIICOT aceştia ne-au provocat să venim în ţară – sub pretextul că nu mai au mâncare şi cele necesare pentru întreţinere. Pentru a ne determina să venim în ţară , atât Stanciu Stefan cât şi ceilalţi din grupul său , ne-au scris pe facebook. Toţi au afirmat că nu sunt bine , că nu au mâncare că au nevoie de haine , de medicamente şi altele asemenea.

La dosar există copia acestor mesaje .

Niciodată nu i-am oferit droguri şi nu am consumat droguri cu acesta .

Dimpotrivă i-am spus deseori că nu sunt de acord să consume droguri .

Se afirmă în Rechizitoriu că :

- în perioada august 2014 - iunie 2015, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a întreţinut, în mod repetat, acte sexuale orale cu minorul STANCIU VICTOR-ŞTEFAN, în vârstă de 15 ani, respectiv

Alba-Iulia str Siretului nr 26, judetul Alba
CUI: 35352913
RO86BTRLRONCRT0328860701

avocat_maria_vasii@yahoo.com
tel + 40 723 397 867
fax + 40 372 892 244



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

16 ani, abuzând de influența sa asupra victimei, pe care a dobândit-o treptat, prin oferirea de bani, bunuri și droguri;

Nu este adevarata aceasta prezentare a starii de fapt. Il tratam ca pe un prieten- nu il tratam defierit fata de orice alta relatie .

Page | 18

Se mai afirma in Rechizitoriu ca :

- în toamna anului 2014, împreună cu coinculpatul MUNDIN MATTHIAS, a recrutat-o și a primit-o în locuința sa, pe persoana vătămată DANCS IONUȚ-ALEXANDRU, în vârstă de 14 ani, în scopul exploataării sexuale, determinând-o contra unor sume de bani și pe fondul consumului de droguri oferite, să întrețină acte sexuale orale, profitând de starea de vădită vulnerabilitate în care se afla minorul, copil al străzii, instituționalizat în C.S.S. Pinocchio;

Nu este adevarat . Am fost impreuna cu Mathias in decembrie 2014, de ziua lui Ionut , in 9 decembrie , data la care Ionut implinea 15 ani . Chiar el a spus ca este ziua lui . Am vazut aceasta si din datele lui de pe Facebook . Cu acea ocazie l-am intalnit . In prealabil a fost o intalnire cu Stafan , el ne- a spus ca are un prieten Ionut si ne -a rugat sa il intalnim , ne- a rugat sa -i permitem sa vina cu el in apartamentul nostru.

Niciodata nu am avut relatii intime cu acesta . Ionut a vrut relatii cu mine dar am refuzat .

Stiu ca Ionut a vrut o relatie apropiata cu Mathias dar Mathias a refuzat.

Ultima intalnire cu el a fost in decembrie 2014 .

In 2015 l –am vazut pe durata a doua , trei zile , in luna iunie (9-13 iunie) , atunci cand am fost antrenati / provocati sa venim in Romania .

Se mai afirma in Rechizitoriu :

- în toamna anului 2014, l-a ajutat pe coinculpatul MUNDIN MATTHIAS să întrețină acte sexuale orale cu minorul DANCS IONUȚ-ALEXANDRU, în vârstă de 14 ani, prin oferirea unor sume de bani persoanei vătămate, precum și prin oferirea de droguri;

Nu este adevarat . Mathias nu a avut relatii cu Dancs Ionut , acesta a dorit dar Mathias a refuzat . Nici nu am incercat nici nu am facut nimic pentru a-l ajuta pe Mathias sa intretina relatii cu acesta- pentru ca nu dorea.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Se afirma în rechizitoriu:

- în perioada august 2014 - iunie 2015, împreună cu coinculpatul MUNDIN MATTHIAS, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a recrutat-o și a primit-o în mod repetat în locuința sa, pe persoana vătămată SCHITZ DAVID -NICOLAE, în vârstă de 14 ani, respectiv 15 ani, în scopul exploatarei sexuale, determinând-o contra unor sume de bani și pe fondul consumului de droguri oferite, să întrețină acte sexuale orale, profitând de starea de vădită vulnerabilitate în care se afla minorul, copil al străzii, instituționalizat în C.S.S.;

Page | 19

In realitate , niciodata nu am recrutat - o pe partea vatamata . Nu am avut relatii cu acesta , nu l- am oferit bani si nici droguri .

Este adevarat ca acesta a avut o relatii cu Mathias dar a fost o relatie acceptata , voita de David , ca intre doi adulti .

Cand l-am intalnit pe David acesta avea peste 15 ani .

Stiam ca ziua lui era in 11 octombrie – fiind nascut in 1999.

Noi l- am intalnit dupa ziua lui , la sfarsitul lui octombrie 2014.

Stefan l-a invitat la domiciliul nostru.

Este adevarat ca noi , respectiv eu si Mathias , l- am dat cateodata sume de bani pentru intretinerea sa , sume modice de bani , il ajutam cu haine – deseori erau haine pe care le aveam de la noi si l- le dadeam si lui sa le foloseasca . Ajutorconsta ul si in aceea ca, venind la noi, lua din frigider ce dorea pentru a se hrani .

De precizat ca era o relatie unilaterala intre Mathias si acesta- doar Mathias oferea satisfactia sexuala acestuia .

Se afirma în rechizitoriu :

- în toamna anului 2014, a întreținut acte sexuale orale cu minorul SCHITZ DAVID NICOLAE, în vârstă de 14 ani, pe fondul consumului de droguri și în schimbul unor sume de bani;

Nu este adevarat .

- în perioada august 2014 - decembrie 2014, împreună cu coinculpatul MUNDIN MATTHIAS, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a recrutat-o și a primit-o în locuința lor, pe persoana vătămată IFRIM EUGEN-MARIUS-LIVIU, în vârstă de 16 ani, în scopul exploatarei sexuale, determinând-o contra unor sume de bani și pe fondul consumului de droguri oferite, să întrețină acte



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

sexuale orale, profitând de starea de vădită vulnerabilitate în care se afla minorul, copil al străzii, instituționalizat în C.S.S. Pinocchio;

Este adevart ca l- am invitat la noi în luna septembrie 2014 , la o zi dupa ce l- am intalnit pe Stefan . A spus ca este fratele lui si ca doreste sa il ia cu el . Nu am avut relatii sexuale cu el. Ulterior am aflat ca Stefan ne mintise si acesta nu era fratele sau .

Page | 20

- în perioada august 2014 - iunie 2015, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a produs materiale pornografice cu minorul STANCIU VICTOR-ȘTEFAN și, de asemenea, în mod repetat, a stocat materiale pornografice cu minori în sistemele informatice și în mediile de stocare suspuse percheziției informatice;

Nu este adevarat . Au fost gasite acele fotografii, dupa cum am explicat, computerul era dotat cu aplicatia ce realiza screen shot- captura de ecran. Nu am folosit aceste capturi.

- în perioada august 2014 - iunie 2015, în baza aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu coinalpatul MUNDIN MATTHIAS a oferit, în mod repetat, minorilor STANCIU VICTOR-ȘTEFAN, IFRIM MARIUS-LIVIU-EUGEN, SCHITZ DAVID NICOLAE și DANCS IONUȚ-ALEXANDRU, diferite cantități de droguri de risc, respectiv cannabis, în schimbul și în scopul întreținerii de acte sexuale;

Nu este adevarat. Nu am oferit droguri. Le -am dat sfaturi sa renunte si la aurolac.

- în perioada august 2014 - iunie 2015, în baza aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu coinalpatul MUNDIN MATTHIAS, a pus la dispoziția minorilor STANCIU VICTOR-ȘTEFAN, IFRIM MARIUS-LIVIU-EUGEN, SCHITZ DAVID NICOLAE și DANCS IONUȚ-ALEXANDRU, în vederea consumului ilicit de droguri, locuințele din București, pe care anterior le închiriaseră;

Nu este adevarat. Le- am dat voie sa se spele si sa manance dar niciodata sa consume droguri în locuinta pe care noi o foloseam.

- la data de 09.06.2015, împreună cu coinalpatul MUNDIN MATTHIAS, a introdus în țară mai multe cantități de droguri de risc, pe care le-au oferit persoanelor vătămate.

Nu este adevarat .Nu aveam droguri . In ziua în care am fost arestati s-au gasit 2 grame de marihuana, în dulap în camera pe care o aveam închiriată . Nu eram singurele persoane ce aveam acces în acea locuinta .

ÎN FAPT, ÎN SARCINA SUBSEMNATULUI INCULPAT MUNDIN MATTHIAS, S-AU REȚINUT URMĂTOARELE:



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

- în perioada august 2014 - iunie 2015, împreună cu inculpatul OTTO DANIEL, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a recrutat-o și a primit-o în mod repetat în locuința sa, pe persoana vătămată STANCIU VICTOR-ȘTEFAN, în vârstă de 15 ani, respectiv 16 ani, în scopul exploataării sexuale, determinând-o contra unor sume de bani și pe fondul consumului de droguri oferite, să întrețină acte sexuale orale, profitând de starea de vădită vulnerabilitate în care se afla minorul, copil al străzii, instituționalizat în C.S.S. Pinocchio;

Page | 21

Nu este adevarat . L- am cunoscut pe Stefan deoarece s-a invitat singur la noi . Am inteles ulterior ca a dezvoltat o relatie intima cu Daniel Otto. Relatia lor era una normala, ca intre adulti.

- în toamna anului 2014, împreună cu inculpatul OTTO DANIEL, a recrutat-o și a primit-o în locuința sa, pe persoana vătămată DANCS IONUȚ-ALEXANDRU, în vârstă de 14 ani, în scopul exploataării sexuale, determinând-o contra unor sume de bani și pe fondul consumului de droguri oferite, să întrețină acte sexuale orale, profitând de starea de vădită vulnerabilitate în care se afla minorul, copil al străzii, instituționalizat în C.S.S. Pinocchio;

Este neadevarat ca Sanciu Stefan l- a adus la noi in casa . I- am oferit mancare si prietenie , niciodata nu am avut realii cu acesta .

- în toamna anului 2014, a întreținut acte sexuale orale cu minorul DANCS IONUȚ ALEXANDRU, în vârstă de 14 ani, în schimbul unor sume de bani și pe fondul consumului de droguri, oferite de inculpatul OTTO DANIEL;

Nu este adevarat .

- în perioada august 2014 - iunie 2015, împreună cu inculpatul OTTO DANIEL, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a recrutat-o și a primit-o în locuința sa, în mod repetat, pe persoana vătămată SCHITZ DAVID-NICOLAE, în vârstă de 14 ani, respectiv 15 ani, în scopul exploataării sexuale, determinând-o contra unor sume de bani și pe fondul consumului de droguri oferite, să întrețină acte sexuale orale și anale, profitând de starea de vădită vulnerabilitate în care se afla minorul, copil al străzii, instituționalizat în C.S.S. Pinocchio;

Stefan l- a adus la noi . Am dezvoltat o relatie intima cu acesta, dupa ce acesta implinise 15 ani . Noi l- am cunoscut dupa ziua de nastere a acestuia. El m- a implorat sa accept o relatie cu el .

ERA O RELATIE CONSIMTITA , CA INTRE DOI ADULTI.

Era o relatie unilaterala , doar eu noi ofeream aceasta stisfactie.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

- în perioada august 2014 - iunie 2015, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, a întreținut acte sexuale orale și anale cu minorul SCHITZ DAVID-NICOLAE, în vârstă de 14 ani, respectiv 15 ani, în schimbul unor sume de bani și pe fondul consumului de droguri;

Nu este adevarat sa fi intretinut relatii sexuale anale. Nu am intretinut asemenea relatii . Doar ofeream satisfactie acestuia prin masturbare.

Page | 22

- în perioada august 2014 - decembrie 2014, împreună cu inculpatul OTTO DANIEL, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a recrutat-o și a primit-o în mod repetat în locuința lor, pe persoana vătămată IFRIM EUGEN-MARIUS-LIVIU, în vârstă de 16 ani, în scopul exploatării sexuale, determinând-o contra unor sume de bani și pe fondul consumului de droguri oferite, să întrețină acte sexuale orale, profitând de starea de vădită vulnerabilitate în care se afla minorul, copil al străzii, instituționalizat în C.S.S. Pinocchio;

Nu am avut niciodata relatii cu acesta.

- în perioada august 2014 - decembrie 2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a întreținut în mod repetat acte sexuale orale cu minorul IFRIM EUGEN-MARIUS-LIVIU, în vârstă de 16 ani, abuzând de influența sa asupra victimei, pe care a câștigat-o anterior prin oferirea de bani, bunuri și droguri;

Niciodata .Era gelos fata de relatia pe care o aveam cu David .

- în perioada august 2014 - iunie 2015, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a produs materiale pornografice cu minorul STANCIU VICTOR-ȘTEFAN și, de asemenea, în mod repetat, a stocat materiale pornografice cu minori în sistemele informatice și în mediile de stocare supuse percheziției informatice;

Niciodata nu am produs sau stocat materiale pornografice .

- în perioada august 2014 - iunie 2015, în baza aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul OTTO DANIEL, a oferit în mod repetat minorilor STANCIU VICTOR-ȘTEFAN, IFRIM MARIUS-LIVIU-EUGEN, SCHITZ DAVID-NICOLAE și DANCS IONUȚ-ALEXANDRU, diferite cantități de droguri de risc în schimbul și în scopul întreținerii de acte sexuale;

Niciodata . Nu am folosit nici eu si nici nu aveam cum sa le ofer acestora.

- în perioada august 2014 - iunie 2015, în baza aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpatul OTTO DANIEL, a pus la dispoziția minorilor STANCIU VICTOR-ȘTEFAN, IFRIM MARIUS-LIVIU-EUGEN, SCHITZ DAVID-NICOLAE și DANCS IONUȚ-ALEXANDRU, în vederea consumului ilicit de droguri, locuințele din București, pe care anterior le închiriaseră;



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Nu este adevarat .

- la data de 09.06.2015, împreună cu inculpatul OTTO DANIEL, a introdus în țară mai multe cantități de droguri de risc, pe care le-a oferit persoanelor vătămate

Nu este adevarat .

Page | 23

Dupa cum am afirmat constant , **organele de urmarire penala nu si-au respectat obligatia de a administra probe cu resectarea principiului legalitatii si al loialitatii, in scopul aflarii adevarului .**

În accepțiunea apărării, **rechizitoriu este nelegal, atât PRIN MODALITATEA ÎN CARE S-A DESFĂȘURAT URMARIREA PENALA cat și cu privire la modul în care ne-au fost refuzate traducerile si comunicarea** in timpul adecvat a actelor intocmite de catre organele judiciare pe seama noastra .

Traducerile rechizitoriului s-au înmănat noua **abia la momentul expirării celor 21 de zile, deci, în concret, inculpații au fost privați de dreptul lor la apărare și la un proces echitabil.**

În altă ordine de idei, am invocat faptul că **instanțele ce au fost investite si care au pronuntat INCHEIERILE INTERLOCUTORII** nu au respectat dreptul la apărare al inculpaților, **prin traduceri și transmiterea unor traduceri corecte cu privire la procedura desfășurată** față de aceștia, singura încheiere, care a fost comunicată inculpaților în prezenta cauză, a fost cea de la momentul camerei preliminare, dar și încheierea prin care completul care a soluționat cererea de recuzare a dispus amendarea acestora (aceasta fiind singura încheiere pentru care s-a dispus traducerea).

Având în vedere că acel complet(care a soluționat cererea de recuzare și a dispus amendarea inculpaților) a considerat legal și necesar a se efectua traducerea încheierii, în opinia apărării, până la acel moment, prin lipsirea de traduceri comunicate lor, inculpații au fost privați, în concret, de un proces echitabil și de dreptul lor la apărare, aspect care nu face decât să proroge situația inculpaților de inferioritate și nu de o egalitate de arme, astfel cum este prevăzut de C.E.D.O. și de legislația internă.

În accepțiunea apărării, în lipsa traducerii corecte a rechizitoriului, a respectării dispozițiilor procesuale cu privire la camera preliminară, **măsurile dispuse în cauza dedusă judecății sunt nelegale.**

Din aceasta perspectiva apreciem ca **atat partile vatamate cat si martorii au reliefat, în concret, o situație diferită de cea prezentată de acuzare prin rechizitoriu, având în**



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

vedere că atât părțile vătămate, cât și martorul au relatat că nu au fost influențate niciodată să întrețină relații sexuale sau să desfășoare altfel de activități împotriva voinței lor, **iar de fiecare dată decizia a fost a lor, reprezentând voința lor liberă de a se deplasa la inculpați, de a întreține - dacă au existat astfel de acte sexuale cu aceștia - în scopul de a obține bani sau bunuri.**

Page | 24

În altă ordine de idei, a susținut că din probatoriul administrat, până la această dată, nu a reieșit că s-au exercitat violențe sau vreun act prin care părțile vătămate au fost constrânse sau prin care s-a subminat liberul arbitru al acestora, nici măcar consumul de droguri pe care îl aduce acuzarea în sarcina inculpaților ca fiind modalitatea prin care aceștia au corupt minorii, prin care le-a subminat posibilitatea de a se exprima liberi, nu poate fi reținut, întrucât actele medicale existente la dosar (mult anterioare perioadei infracționale reținute în sarcina inculpaților) **demonstrează că părțile vătămate au grave probleme de sănătate, atât din punct de vedere fizic, cât și psihic, cauzate de consumul cronic de droguri.**

Prin urmare, este evident că un consumator cronic de droguri nu va fi influențat de o doză temporară care se întâmplă ocazional.

În accepțiunea apărării, **situația de fapt reținută în rechizitoriu este contrazisa de către persoanele vătămate și martorii audiați, în sensul că părțile vătămate au învederat că nu s-ar fi deplasat la inculpații dacă nu aveau cunoștința din experiențele anterioare că vor obține bani.** Deci, este evident că, în cauza de față, nu părțile vătămate au fost cele uzitate, ci inculpații, iar părțile vătămate, la îndemnul acuzării, au solicitat de la inculpați, având cunoștință că vor obține sume de bani.

De asemenea, situația reliefată de probele administrate în cauză nu este egală cu acuzațiile reținute în sarcina inculpaților, în raport de faptul că părțile vătămate au declarat că nu cunosc să fi fost vreodată filmate în ipostaze porno, erotice sau sexuale de orice natură, iar, în concret, în **materialul probator nu s-au găsit dovezi ale acestei infracțiuni,** iar, prin declarațiile date părțile vătămate au dovedit că nu a existat o infracțiune de corupere a lor pentru a fi traficați, astfel că, în opinia apărării, **nu există dovezi pentru infracțiunile de pornografie infantilă, trafic de minori, și nici pentru infracțiunea de consum de droguri pentru că nici una din părțile implicate nu au fost testate toxicologic (nici inculpații și nici părțile vătămate).**

Singura probă, pe care acuzarea se bazează, ar reprezenta-o acele filmări, însă, în opinia apărării, **filmările sunt nelegale, motivat de faptul că D.I.I.C.O.T. a corupt părțile**



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

vătămate în momentul în care au montat un aparat de filmat în ghiozdanul uneia dintre părțile vătămate și i s-a spus să se ducă să întrețină relații sexuale cu inculpații.

În accepțiunea apărării, declarațiile părților vătămate date atât în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței de judecată, **sunt declarații pătinoare, influențate de poziția organelor de urmărire penală, care au avut în repetate rânduri contacte cu părțile vătămate din prezenta cauză, părți vătămate care au un vast cazier judiciar în comparație cu inculpații.**

Page | 25

De observat că **nu se poate retine pe seama noastra decât acceptul de a avea o relație cu cetățeni români, care voit sau nevoit le-au indus impresia că au o relație sentimentală între ei** și că ceea ce fac nu reprezintă o influențare, nu reprezintă un abuz al vârstei, ci doar o relație pasională dorită de către acele persoane.

Mai mult, la dosar există declarațiile părților vătămate care au menționat că și ele vor să meargă acolo, respectiv declarația persoanei vătămate Schitz David-Nicolae care a relatat că și el a dorit un telefon mobil și i-a solicitat inculpatului pe Internet să îi aducă un telefon mobil.

De asemenea, au existat momente, astfel cum rezultă din **copia înregistrărilor de pe Facebook depuse la dosar de către organul de urmărire penală**, când inculpații nu erau prezenți în România (deci nu puteau exercita nici un fel de influență asupra persoanelor vătămate) iar persoanele vătămate i-au întrebat când vin în România, **când le dau bani și când le aduc cadouri, fără a exista vreun fel de condiționare a acelor cadouri.**

IN CEEA CE PRIVESTE INSTRUMENTAREA PROCEDURILOR IN TIMPUL URMARIRII PENALE, se impune a observa modul in care s-a derulat PROCEDURA FLAGRANTULULUI .

In fapt, in ziua de 13.06.2015 subsemnatii ne aflam intr-un apartament inchiriat, din municipiul Bucuresti, impreuna cu prieteni de ai nostri.

In aceeasi zi, la un moment dat au batut la usa si ulterior au intrat prin fortarea usii mai multi persoane, care s-au identificat ca fiind agenti de politie sau apartinand altor organe judiciare.

Aceste persoane s-au napustit peste noi, fortandu-ne in mod violent si trantindu-ne la pamant, incatusandu-ne, **desi nu ne-a fost precizat motivul si justificarea actiunilor lor.**

Agentii de politie nu vorbeau limba germana si nici nu erau insotiti de un interpret de limba germana. De asemenea si toate actele ce ne-au fost prezentate si pe care **am fost fortati**



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

sa le semnam erau in limba romana, fara a exista atasate traduceri in limba germana si fara a ni le traduce cineva.

Subsemnatii am fost violentati la acel moment de organele de politie, am fost batuti si maltratati, am fost discriminati pe seama orientarii noastre sexuale, am fost batjocoriti si ni s-au adresat apelative jignitoare si discriminatoare fata de sexualitatea noastra.

Page | 26

Tot cu aceasta ocazie, numitul **Mihai Claudiu Chirita**, care dupa comportament parea ca este persoana cu grad superior dintre cei prezenti, intrucat acesta ordona agentilor, **ne-a amenintat punandu-ne un pistol la tampla, spunandu-ne ca nu scapam cu bine din situatia in care am ajuns.**

Apreciem ca raportat la modul in care discutau agentii si domnul **Mihai Claudiu Chirita** era subordonat doamnei **Savu Elena**, aceasta supervizand si observand violentele la care eram supusi de **Mihai Claudiu Chirita** precum si momentul in care acesta ne-a amenintat cu arma.

Subsemnatii ne aflam in stare de panica, nu intelegeam ce se intampla, nu intelegeam ce se vorbește intrucat se vorbea in limba romana, ne temeam pentru viata noastra ca urmare a amenintarilor cu privire la viata si integritatea noastra corporala, totul petrecandu-se in fata prietenilor nostri ce se aflau in apartament.

Facem precizarea ca la momentul interventiei organelor de politie in apartament se mai aflau si numitii **Stanciu Victor Stefan** (CNP 1990224450058) si **Dancs Ionut Alexandru** (CNP 1991209152481), **care au fost martori la faptele organelor de politie, observand in mod direct violentele la care am fost supusi.**

Interventia organelor de politie s-a desfasurat incepand cu ora 6:00, in dimineata de 13.06.2015, in timp ce noi si celelalte persoane din imobil dormeam.

Subsemnatii nici nu am avut timp sa raspundem batailor la usa sau sa deschidem usa, organele de politie fortand accesul in imobil in momentul imediat urmator batailor in usa.

Dupa cum am mentionat actiunea organelor de politie a inceput cu ora 6:00, finalizandu-se la ora 9:00, **ulterior fiind dusi la sediul unei institutii judiciare unde am fost in continuare amenintati cu bataie si moartea, prin punerea unui pistol la capul nostru, FORTATI SA DECLARAM IN SENSUL RECUNOSTERII FAPTELOR CE NE ERAU IMPUTATE.**

La momentul interventiei organelor de politie nu ni s-a prezentat sau tradus vre-un document care sa constituie mandat de retinere sau arestare.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

In fapt ordonanta de retinere fiind emisa abia dupa orele 18:00 din data de 13.06.2015, efectele acesteia incepand sa se produca din 13.06.2015 ora 18:30 pana la data de 14.06.2015 ora 18:30.

In aceasta situatie apreciem ca retinerea noastra in mod nejustificat si nelegal pe o perioada de noua (9) ore, de la ora 9:30 pana la ora 18:30 in ziua de 13.06.2015 reprezinta o ^{Page 27} incalcare a dreptului la libertate de miscare si intruneste elementele infractiunilor **de supunere la rele tratamenete** prevăzută și pedepsită de **art. 281 Cod penal** si de **tortura** prevăzută și pedepsită de **art. 282 Cod penal**.

Tot prin violenta agentii ne-au asezat la o masa dintr-o camera, din cladirea in care am fost dusi, **fiind amenintati in continuu sa declaram ce ne este precizat de catre agentii de politie.**

Desi la un moment a aparut un interpret de limba germana, **acesta nu ne-a tradus aproape nimic din ce se discuta, SPUNANDU-NE SI ACESTA, DAR IN GERMANA, SA RECUNOASTEM SI SA FACEM ASA CUM ZIC POLITISTII.**

Mentionam ca **nu ne-a fost explicate acuzatiile si motivele pentru care eram retinuti, nu ne-au fost comunicate intr-o limba care sa o intelegem ce drepturi avem.**

O lunga perioada de timp agentii de politie au continuat sa tipe la noi, sa ne ameninte, sa ne loveasca cu palmele peste cap si corp **incercand sa ne forteze sa oferim acele declaratii conform dorintelor lor.**

In aceeasi zi am fost supusi si unor investigatii medicale. Am fost condusi catre medic de aceeaasi persoana care ne violentase si pana atunci, in persoana numitului **Mihai Claudiu Chirita.**

Am sperat ca vom putea preciza macar medicului ce se intampla cu noi, violentele fizice si psihice la care eram supusi. Dar agentul de politie a intrat impreuna cu noi in cabinetul medical, spunandu-i cadrului medical intocmai ce sa scrie pe fisa de constatare medicala.

Mihai Claudiu Chirita i-a precizat cadrului medical sa nu consemneze nimic din ce spunem noi, ca suntem infractori extrem de violenti, desi nu am savarsit nicio infractiune de violenta, medicul observand in mod direct cum eram in continuare discriminati si abuzati.

Fata de actiunile violente, amenitarile si discriminarile la care am fost supusi am anuntat in mod constant organele judiciare, **sesizand aceste aspecte inclusiv in data de 14.06.2015, in fata judecatorului, la data pronuntarii arestarii noastre preventive.**



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Pe durata urmaririi penale am reust sa aflam ca subsemnatii eram cercetati de mai mult timp, ca impotriva noastra se intocmisera multe acte de procedura de care nu aveam cunostinta si care nu au fost traduse intr-o limba care sa o intelegem nici pana la data prezenta, **NEFIIND TRADUS CORECT** nici macar rechizitoriul intocmit in cauza 310D/P/2015.

Page | 28

De asemenea pe durata cercetarii penale au fost intrebuintate mai multe practici nelegale de catre organele de politie, efectuate in scopul determinarii, partilor vatamate si a subsemnatilor pententi, sa comitem infractiuni care apoi sa constituie probe impotriva noastra in cauza penala 39686/3/2015.

Fata de aceste situatii am invocat mai multe exceptii in cadrul dosarului 39686/3/2015, dupa cum vi le vom prezenta si mai jos, **pentru o mai buna intelegere a aspectelor de nelegalitate comise organele de urmarire penala**, sub conducerea si supervizarea directa efectuata de catre persoanele invinuite, adica numitul **MARCU IONUT**, in calitate de procuror si de numitul **VOICU BOGDAN FELICIAN** in calitate de procuror.

Astfel am invocat nulitatea urmatoarelor acte de procedura intocmite in prezenta cauza, pe durata urmaririi penale si a judecatii:

- rechizitoriul din data de 04.11.2015 din dosarul de urmarire penala 310D/P/2015
- intreg materialul probator din dosarul 310D/P/2015, insemnand declaratiile martorilor audiati in prezenta cauza, procese verbale de consemnare a activitatilor de supraveghere raportat la traducerile efectuate de interpreti, procesele verbale de perchezitiile si constatarile efectuate ca urmare lor, declaratii subsemnatilor inculpati raportat la traducerea lor, inscrisurile si imaginile depuse la dosar .
- incheierea de camera de consiliu din data de **03.12.2015** din dosarul 39686/3/2015.

Apreciem ca intregul material probator administrat in cauza in cursul urmarii penale, rechizitoriul din data de 04.11.2015 din dosarul de urmarire penala 310D/P/2015 si incheierea de camera de consiliu din data de 03.12.2015 din dosarul 39686/3/2015 sunt lovite de nulitatea prevazute de art. 280, art. 281 si art. 282 Cod Procedura Penala pentru urmatoarele motive.

Apreciem de asemenea ca aspectele ce vor fi indicate mai jos reprezinta vicii de legalitate ce trebuiau invocate din oficiu in faza procesuala a camerei priliminare conform art. 54 CPP.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Rechizitoriul din data de 04.11.2015 din dosarul de urmarire penala 310D/P/2015 si incheierea de camera de consiliu din data de 03.12.2015 din dosarul 39686/3/2015 sunt lovite de nulitate ca si o consecinta subsecventa a nulitatii materialului probator pe care acestea se intemeiaza.

Astfel, probele administrate in cursul urmaririi penale sunt viciate de neindeplinirea Page | 29
conditiilor de legalitate in care acestea trebuiau administrate, traducerile sunt neconforme cu realitatea iar actele de procedura indeplinite fara respectarea tuturor obligatiilor legale.

Declaratiile martorilor si ale partilor vatamate, procesele verbale de consemnare a inregistrarilor, inregistrările audio-video sunt viciate, ca legalitate a administrării lor si sunt nelegale datorita incalcării dispozitiilor art. 101 si art. 102 Cod Procedura Penala.

Astfel apreciem ca intreaga procedura de urmarire penala efectuata in cauza este lovita de nulitate, probele obtinute in prezenta cauza fiind probe obtinute in mod nelegal, incalcarile vizand dispozitiile art. 101 alin 3.

In atare situatie invederam intantei de judecata intocmai actul de sesizare din oficiu din data de 26.01.2015.

Conform acestuia organele s-au sesizat cu privire la fapte ce au fost produse in anul 2013, perioada anterioara celei pentru care suntem cercetati si judecati .

De asemenea se poate constata ca **materialul ce a stat la baza autosesizarii, in speta filmul "Sandro meet in the park", a** fost realizat de o alta persoana, posibil Reto Wenk, cu un an inainte de prima venire a inculpatilor in Romania.

Cu toate acestea, organele de urmarire penala au continuat urmarirea, prin permiterea partilor vatamate sa continue savarsirea de de fapte ce le confereau calitatea de parte vatamata sau activitati care la randul lor cumuleaza elementele constitutive ale mai multor infractiuni (acte sexuale in ciuda varstei, consum de droguri, etc).

Toate aceste aspecte se pot deduce din declaratiile partilor vatamate si ale martorilor, declaratii ce atesta in realitate **FAPTE PETRECUTE ANTERIOR LUNII AUGUST 2014, cand subsemnatii inculpati nu veniseram inca in Romania.**

In consecinta **aceste fapte cad in sarcina altor persoane decat subsemnatii inculpati,** fiind savarsite inainte de venirea noastra in Romania.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Totodata producerea acestor fapte inainte de venirea inculpatilor in Romania pentru prima data **atrage asupra declaratiilor ce le atesta un dubiu rezonabil cu privire la acuratetea declaratiilor**, plasarea lor temporală si cu privire la persoanele culpabile.

In acelasi fel, din probatoriu, se deduce si concluzia certa ca **acest film a fost efectuat cu alte dispozitive decat cele apartinand inculpatilor si fata de persoane necunoscute de catre inculpati**. Page | 30

Fotografiile extrase din acest film nu privesc obiectul prezentei cauze, fiind folosite, in mod nelegal, in scopul cresterii virtuale a gravitatii faptelor retinute in sarcina inculpatilor.

Aceste fotografii, 14 la numar, reprezinta incercarea organelor de urmarire penala de incadrare a faptelor retinute inculpatilor in cadrul infractiunilor prevazute de disp. art. 374 Cod Penal.

In lipsa acestei probe, care dupa cum am mentionat nu vizeaza cauza, acuuzatiile aduse in lumina art. 374 Cod Penal sunt nedovedite, neexistand alt mijloc de proba care sa evidentieze fapte ce se subscriu acestor prevederi.

In consecinta organele de urmarire penala cunosteau incepand cu luna ianuarie 2015 despre fapte penale comise in anul 2013.

Sesizarea si extinderea urmaririi penale, fata de inculpatii din prezenta cauza, ca urmare a producerii de fapte penale ce intrunesc elementele infractiunii prevazute de art. 374 Cod Penal nu este legala, neexistand nici la acel moment si nici la acesta, dovezi care sa ridice suspiciunea rezonabila cu privire la producerea faptelor retinute.

In schimb organele de urmarire, in continuarea cercetarii, au folosit si indemnat martorii si partile vatamate din dosar sa comita infractiuni sau sa determine comiterea de infractiuni de catre cetateni straini.

Printre aceste persoane se regasesc si inculpatii, carora, **dupa inceperea urmaririi penale din ianuarie 2015, le-a fost solicitata venirea in Romania in scopul comiterii de infractiuni**.

Fata de aceste momente facem precizarea ca, **solicitarile partilor vatamate fata de inculpati, ca acestia sa se intoarca in Romania, survin dupa declansarea urmaririi penale si dupa obtinerea mandatelor de supraveghere tehnica prin interceptare**.

Aspectele mai sus enuntate se regasesc in cuprinsul declaratiilor existente la dosar precum si in cadrul inscrisurilor si pozelor ce atesta mesaje transcrise, capturi de ecran.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Nici nu poate fi negat acest aspect avand in vedere ca toti martorii isi recunosc trecutul infraccional, consumul de droguri si relatiile sexuale intretinute cu diverse persoane, unele straini, in schimbul diverselor castiguri.

Martorii declara constant ca sunt consumatori de aurolac sau alte droguri, antecedentele acestora fiind cunoscute de catre organele de urmarire, martorii nesfiindu-se sa precizeze liber ca urmeaza sa se intoarca fie sa comita infractiuni, fie la inculpatii cercetati pentru a-i determina sa comita fapte precum cele cercetate.

La fel au permis partilor vatamate, ca inainte si dupa audieri, sa se intoarca in resedinta inculpatilor cu scopul de a ii determina pe acestia sa comita in continuare infractiuni.

Invederam in acest sens declaratiile numitilor Strimbu, Stanciu, Schitz, Ifrim si Dancs din perioada iunie 2015, declaratii in care se precizeaza in mod expres ca declarantii urmeaza sa se intoarca in diverse locatii, cu sau fara inculpati, pentru a comite fapte ce pot constitui infractiuni sau sa determine comiterea lor.

Avand in vedere multitudinea de probe administrate, apreciem ca organele de urmarire detineau suficiente probe pentru a ajunge la o solutie corecta.

In fapt organele de urmarire penala cunoastea date despre subsemnati de la inceputul anului 2015, din luna ianuarie, cand prin intermediul presupusei declaratii a numitului Stanciu au luat la cunostinta de presupusele fapte retinute in sarcina noastra.

In aceasta situatie organele de urmarire penala au continuat urmarirea penala, desi fusesera notificate, de o persoana de avand 15 ani, despre comiterea unor fapte asupra ei.

Apreciem ca acest comportament al organelor de cercetare, de indemnare la determinarea de comitere de infractiuni reprezinta o incalcare a art 101 Cod Procedura Penala si urmatoarele, dobandind caracterul unei evidente inscenari.

In schimb urmarirea penala a fost in mod constant condusa prin utilizarea de metode indoielnice, uneori nelegale, ce in integralitatea lor atrag un veritabil caracter injust.

Organelor de urmarire nu le era necesar permiterea comiterii de infractiuni, pentru inca 3 zile, doar pentru a agrava situatia inculpatilor, in acest fel incalcand principiul si scopul preventiv al legii penale.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

La fel organelor de urmarire nu le era nici necesar si nici util sa permita matorilor si partilor vatamate sa comita infractiuni sau sa continue sa fie victimele unor infractiuni pe o perioada de cel putin jumatate de an din anul 2015.

Solicitam instantei a avea in vedere lucrarile dosarului nr. 47279/3/2015, dosar ce va demonstra ca organele de urmarire penala au continuat si indemnata partile vatamate, atat din prezenta cauza cat si din cauza 47279/3/2015, sa comita sau sa determine persoane la comiterea de infractiuni.

Page 132

Si in cauza de fata si in cauza mentionata mai sus, organele de cercetare, au folosit fara drept si in mod nelegal persoane in determinarea inculpatilor la comiterea de fapte penale.

Ca urmare a acestui **DUBIU REZONABIL** asupra corectitudinii efectuării urmăririi penale, ce decurge din permiterea si chiar instigarea la comiterea de infractiuni sau la a continua a fi parte vatamata in prezenta cauza, coroborat si cu **viciile probatoriului**, conduc la o deplina stare de nelegalitate a probatoriului din cauza.

In acelasi mod consideram ca permiterea si inlesnirea **mentinerii partilor vatamate in starea de pericol invocata de acuzare**, se datoreaza intocmai practicilor nelegale ale organelor de urmarire.

De asemenea este mai cu atat mai grav prejudiciul si starea de pericol astfel cauzata prin conduita organelor de urmarire, comise cu intentie deplina, decat faptele retinute in sarcina inculpatilor, acte comise dupa cum s-a precizat fara intentia ceruta de lege.

In consecinta apreciem ca probatoriu este nelegal ca urmare a folosirii unor practici nelegale in vederea obtinerii de probe, in sensul indemnarii si inlesnirii comiterii de infractiuni de catre persoanele implicate in cauza, incalcandu-se astfel disp. art. 102 alin. 3 Cod Procedura Penala.

Fata de declaratiile persoanelor audiate in cauza facem urmatoare mentiuni ce vor demonstra nelegalitatea acestora precum si caracterul lor indoielnic si al aspectelor retinute.

Consideram ca **unele dintre aceste declaratii sunt false** neputand preciza care sunt reale si care nu.

Invederam in acest sens faptul ca niciuna din declaratiile existente la dosarul cauzei nu este olografa.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Totodata organele de urmarire penala nu fac niciun fel de mentiune cu privire la capacitatea sau incapacitatea efectiva a persoanelor audiate de a scrie sau despre posibilitatea lor de a declara in scris.

De altfel toate persoanele audiate atesta ca au citit si inteles cuprinsul declaratiilor si ca le sustin, cu toate acestea neregasindu-se sintagma precizata, in scriere olografa, cu exceptia a doua declaratii, pe niciuna dintre declaratiile partilor vatamate si a martorilor. Page | 33

Aceasta lipsa a declaratiilor olografe dobandeste importanta in circumstantele in care, multe dintre declaratiile partilor vatamate si a martorilor, contin semnaturi diferite intre declaratiile aceleiasi persoane.

Ca urmare a aspectelor invederate se ridica intrebarea daca declaratiile existente la dosar, indeplinesc conditiile legale cu privire la admisibilitatea lor intr-un process penal.

Aceleasi aspecte ridica intrebari si fata de veridicitatea declaratiilor, astfel punandu-se **in dubiu utilitatea** lor, din moment ce declaratii ale aceeasi persoane sunt semnate cu **doua semnaturi diferite**.

Lipsa declaratiilor olografe face imposibila compararea, de catre instanta, aparare si acuzare, a aspectelor declarate de catre martori sau parti vatamate si cele consemnate de organele de urmarire.

Aceleasi suspiciuni, cu privire la legalitatea declaratiilor existente la dosar, sunt ridicate de faptul ca organele de urmarire penala nu motiveaza de ce au inregistrat audio-video declaratiile partilor in unele situatii si au considerat inoportun sa inregistreze restul declaratiilor.

In acelasi mod **nu se regasesc in cuprinsul declatiilor sau in alte inscrisuri nici motivatii, legale, pentru care nu s-au inregistrat celelalte declaratii.**

Aceste aspecte **atrag incertitudinea asupra legalitatii actelor in cazua, in unele cazuri ajungandu-se chiar la nulitatea acestora ca urmare a evidentelor lipsuri.**

Mai jos va vom prezenta, cu titlu exemplificative, discordante, vizii si aspecte ce atrag nulitatea declaratiilor administrate in cauza, in faza de urmarire penala.

Strimbu Constantin depunde declaratie in fata organelor de urmarire penala in datele de 10.03.2015, 26.05.2015, **13.06.2015** si 18.09.2015.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Dintre aceste declaratii doar cea din **13.06.2015 este singura inregistrata cu mijloace audio-video.**

Chiar daca dispozitiile codului de procedura penala permit organelor de urmarire alegerea situatiilor cand sa se efectueze aceste inregistrari, aceste decizii trebuiesc motivate, conform acelorasi dispozitii procedurale

Page | 34

Astfel organele de politie si reprezentantul Ministerului Public nu fac precizari pentru a se determina cauzele ce au facut necesara inregistrarea declaratiei din 13.06.2015.

In acelasi mod lacunar si nelegal este privita si alegerea neinregistrarii declaratiilor din 10.03.2015, 26.05.2015 si 18.09.2015, neregasindu-se in cuprinsul lor sau in alte inscrisuri motivatii, legale pentru care nu s-au inregistrat declaratiile.

In prima pagina a declaratiei lui Strimbu apare o semnatura ulterior, in paginile 2-6 fiind alta semnatura.

Declaratiile acestuia sunt pline de contradictii cu privire la evenimentele fata de care este audiat. Acesta declara intr-una din declaratii ca a intretinut relatii sexuale cu inculp, apoi revine si declara ca nu a intretinut relatii sexual.

Acesta se contrazice si cu privire la participarea la evenimentele descrise, uneori precizand ca fost parte, alte ori ca a fost evacuate de inculpati pe motivul varstei, nefiind astfel prezent.

Declaratia lui Strimbu contine de asemenea date nereale si incorecte. Acesta nu isi cunoaste corect propria varsta sau momentul producerii evenimentelor, calculele sale cu privire la data producerii evenimentelor declarate si plasarea lor temporala fiind incorecte.

Diferentele astfel rezultate din comporarea coordonatelor temporale, regasite in declaratiile acestuia, sunt uneori de peste doi ani.

Fata de trecutul acestuia marcat de consumul de aurolac si droguri, de persistenta intro conduit infractionala aduce adevarate dubii, ce apreciem ca atrag nulitatea sau cel putin un dubiu asupra corectitudinii, veridicitatii si acuratetii lor.

In declaratia din 26.05.2015, la fila 9, acesta precizeaza ca in 2010 avea 13 ani, pe cand in declaratia din 10.03.2015 precizeaza ca in anul 2008 avea 12 ani.

Fata de declaratiile numitului Stanciu din datele de 11.03.2015, 11.06.2015, 19.06.2015, 17.09.2015 invederam urmatoarele.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Dintre toate aceste declaratii doar cea din data de 11.06.2015 este inregistrata, organele de politie si reprezentantul Ministerului Public nefacand precizari pentru a se determina cauzele ce au facut necesara inregistrarea declaratiei si neregasindu-se in cuprinsul lor sau in alte inscrieri motivatii, legale pentru care nu s-au inregistrat celelalte declaratii.

Si acest martor ofera o sumedenie de contradictii in declaratiile sale, cu privire la aspecte de maxima importanta fata faptele retinute in sarcina inculpatilor. Page | 35

Astfel Stanciu se contrazice in cunoasterea motivului pentru care a fost invitat de inculpatii in resedinta lor.

In prima declaratie precizeaza ca stie expres ce vor strainii cand il invita la ei in resedinta, adica sa-i ofere sex oral lui Stanciu, pentru ca ulterior sa revina si sa arate ca abia cand a ajuns la inculpati a fost informat de acesta cu privire la scopul vizitei.

Declaratiile din data de 11.03 si 11.06.2015 contin un tip de semnatura in dreptul martorului, declaratia din 19.06.2015, la martor apare alta semnatura fata de cea anterioara, iar in declaratia din 17.09.2015 apare o a 3 semnatura in dreptul martorului.

De altfel semnatura matorului Stanciu din declaratia din 17.09.2015 contine elemente ce ne ridica suspiciunea rezonabila ca ar apartine persoanei ce a semnat pentru Strimbu unele pagini din declaratiile sale.

Fata de declaratiile numitului Ifrim George Marius Liviu din datele de 13.06.2015, 18.09.2015 precizam urmatoarele.

Declaratiile acestui martor prezinta de asemenea contradictii cu privire la coordonatele temporare, nu contin stampila avocatului desemnat din oficiu sau numarul delegatiei sale.

La dosarul cauzei, la o data mult anterioara inceperii urmaririi penale din prezenta cauza (21.02.2014), numitul Stanciu declara despre incidente petrecute de asemenea anterior urmaririi penale din prezenta cauza.

Astfel acesta declara despre locatia numita "BLIDA", despre intalnirile cu persoane straine pentru sex, despre un incident violent, in sensul unei altercatii intre alti straini decat inculpatii si acesta si alte persoane defavorizate.

Incidentul astfel declarat prezinta toate detaliile incidentului ce s-a dorit transpus in sarcina inculpatilor, presupus petrecut tot in cadrul locatiei "BLIDA".



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Avand in vedere ca aceasta declaratie este anterioara perioadei fata de care sunt invinuiti inculpatii, rezulta ca declaratiile din cadrul urmaririi penale din prezenta cauza vizeaza in fapt alte persoane si altfe fapte.

Aceasta declaratie priveste in speta faptele numitului Mario, cunoscut ca Reto Wenk, judecat in cauza 47279/3/2015 de pe rolul Tribunalului si Curtii de apel Bucuresti. Este posibil ca aceste declaratii sa priveasca si fapte mai vechi, precum cele judecate in cauza 29662/3/2014. Page 136

Deoarece declaratiile numitului Stanciu prezinta semnaturi diferite, date contradictorii si privesc altfe fapte, apreciem ca acestea sunt nelegale, neconcludente si neutile cauzei.

Fata de declaratiile numitului Dancs Ionut Alexandru din datele de 21.05.2015, 12.06.2015, 19.06.2015 si 17.09.2015 precizam urmatoarele.

Declaratia din data de 17.09.2015 contine o cu totul alta semnatura fata de celelalte declaratii, atragandu-se astfel dubiul si necesitatea efectuarii verificarilor asupra cui a semnat declaratiile in cauza.

Doar primele doua declaratii au fost inregistrate, organele de politie si reprezentantul Ministerului Public nefacand precizari pentru a se determina cauzele ce au facut necesara inregistrarea declaratiei si neregasindu-se in cuprinsul lor sau in alte inscrisuri motivatii, legale pentru care nu s-au inregistrat celelalte declaratii.

Fata de declaratiile numitului Schitz David Nicolae din datele de 13.06.2015, 17.09.2015 precizam urmatoarele.

Declaratiile acestuia sunt de asemenea presarate cu o multitudine de contradictii, reveniri si schimbari asupra celor mentionate.

Ca urmare consideram ca si aceste declaratii ridica veridice semene de intrebare asupra acuratetii lor.

De altfel toate declaratiile martorilor si partilor vatamate ar trebui apreciate sub rezerva dubiilor, intrucat la dosar se ragasesc inscrisuri medicale precum si analize psiho-sociale ale acestora.

Aceste inscrisuri atesta consumul de droguri precum si de aurolac, comportamentul infraccional anterior al partilor vatamate, gradul scazut de dezvoltare, posibilitatile lor reduse de relatare si drept urmare ofera declaratiilor in cauza un grad avansat de incertitudine.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Toti martorii sunt cunoscuti consumatori de droguri, atesta consumul zilnic de aurolac si de alte substante, sunt urmariti de organele penale in cadrul acestor momente in care se consuma droguri si apoi sunt audiatii.

Dat fiind situatia persoanelor audiate apreciem ca nu puteti lua in considerare aceste mijloace de proba, atata timp cat nu aveti certitudinea asupra starii lor de la momentul declaratiilor, existand dubiul rezonabil ca acestea sa fie sub influenta drogurilor sau sa fi fost influentate in declaratii, tocmai de organele de urmarire.

Page | 37

Acest aspect confera un grad superior de nelegalitate declaratiilor astfel administrate, intrucat nu partile vatamate si martorii, persoane sub 18 ani si institutionalizate in centre de copii, nu au fost asistate de avocati sau macar de prezenta asistentilor sociali delegate.

Procese verbale intocmite de organele de urmarire, cu ocazia efectuarii diverselor activitati de cercetare si urmarire, reprezinta de asemenea un mijloc de proba ce a fost administrat situatii de nelegalitate.

Invederam instantei, cu titlu de exemplu, **procesul verbal** de perchezitie informatica din data de **07.09.2015**. Acest in scris, dupa cum se observa s-a intocmit fara respectarea dreptului la aparare, la un proces echitabil si la egalitate de arme.

Procesul verbal din 07.09.2015 a fost incheiat in lipsa prezentei unui traducator sau interpret autorizat de limba germana.

Traducerile au fost efectuate in cauza, la acel moment de catre avocatul inculpatilor, presupus cunoscator de limba germana.

Desi nu se contesta calitatile avocatului de a vorbi limba germana, se contesta acuratetea acestei traduceri, astfel efectuate.

Viciul invocat prezinta importanta in conditiile in care, ulterior acestei date, inculpatii au reziliat contractul de asistenta cu avocatul Usatai, ca urmare a nerespectarii obligatiilor contractuale stabilite in sarcina avocatului.

Efectuarea acestor operatiuni de catre organele de urmarire penala, fara prezenta unui traducator autorizat, atrag nulitatea actului in cauza.

Este de mentionat ca in cauza fusesera deja numiti interpreti, existau autorizatiile depuse de acestia la dosar si nici nu se precizeaza vreun motiv care sa fi dus la imposibilitatea prezentei unui interpret autorizat.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Traducerea astfel efectuata de catre avocatul Usatai nu indeplineste cerintele unei traducerii legale, nu constituie o modalitate suficienta de asigurare a dreptului la aparare si ca urmare este nula.

Inculpatii din prezentul dosar au notificat atat Tribunalul Bucuresti, ca instanta de fond, cat si Curtea de Apel Bucuresti, ca instanta de control in dosarele anexa dosarului 39686/3/2015, despre faptul ca au depus plangere impotriva domnului avocat Usatai, ca nu le-a fost asigurata o aparare efectiva si ca nici macar nu le-au fost traduse actele comunicate pentru a-si putea pregati apararea. Page 138

Procese verbale de consemnare a inregistrarilor efectuate in cauza, cu raportare directa la traducerile conversatiilor subsemnatilor inculpati, sunt neconforme cu realitatea.

In acest sens invederam instantei ca aceste transcrieri nu sunt complete, lipsind pasaje din conversatie, traducerile din limba germana lipsind cu desvarsire, sub auspiciul lipsei de claritate a inregistrarii.

In cazurile in care s-a reusit traducerea, aceasta a fost efectuata in mod deficitar si eronat, retinandu-se in sarcina noastra alte aspecte decat cele reale si care se presupune a fi inregistrate pe suporturile de la dosar.

Nici macar declaratiile subsemnatilor din cadrul urmaririi penale nu au fost traduse conform cu realitatea, aspecte ce vor fi evidentiata cu prilejul reaudierii si vizionarii inregistrarilor impreuna cu interpretul desemnat in cauza.

In aceasta situatie invederam instantei si ridicam intrebarea: "Cat de utile si pertinente sunt inregistrarile, ca mijloc de proba, daca acestea au o calitate atat de scazuta, incat interpretului ii este imposibila efectuarea traducerii?".

Evident ca aceste mijloace de proba, inregistrarile si procesele verbale de consemnare a transcrierilor inregistrarii, nu sunt probe administrate cu respectarea diligetelor impuse de lege si sunt profund nelegale si inutile aflarii adevarului.

Procesul verbal de perchezitie din data de 13.06.2015 si mandatul in baza caruia a fost efectuata perchezitia reprezinta alte doua acte de procedura ce au fost intocmite fara respectarea dreptului la aparare si la un process echitabil.

Astfel organele de urmarire penala aveau cunostinta despre nationalitatea subsemnatilor si despre limba vorbita, in speta limba germana.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Cu toate acestea, actele mentionate mai sus, nu au fost traduse sau macar intocmite in prezenta unui traducator autorizat, conform dispozitiilor legale.

Comunicarea s-a facut in alta limba decat cea materna, atat a organelor de urmarire cat si a inculpatilor.

Page | 39

Ca urmare a motivelor expuse mai sus, solicitam inlaturarea proceselor verbale ce contin declaratii incorect traduse sau netraduse si in subsidiar reanalizarea lor sau efectuarea unei noi traduceri de catre un alt interpret autorizat.

Neregularitatile indicate mai sus in intocmirea proceselor verbale emanand de la organele de urmarire penala atrag si nelegalitatea unor inscriuri dobandite, in mod subsecvent, din realizarea acestor procese verbale si a operatiunilor descrise.

Procesul verbal din 07.09.2015, de perchezitie informatica, este intocmit in coditii de nelegalitate, in sensul lipsei unui traducator autorizat care sa asiste inculpatii, se completeaza cu mijloacele de proba ce sunt invocate a fi fost descoperite si administrate cu aceasta ocazie.

In urma acestui proces verbal, organele de urmarire penala pretind ca au descoperit imagini si discutii cu privire la faptele pentru care inculpatii sunt judecati.

Ori aceste descoperiri sau probe sunt lovite de nulitatea absoluta subsecventa nulitatii procesului verbal de perchezitie informatica din care emana, acesta fiind, dupa cum am mentionat, in lipsa prezentei unui traducator.

Mai mult acestea nu sunt nici concludente si utile cauzei, prezentand persoane diferite de cele din cauza, iar in putinele instante in care privesc partile, acestea nu aduc informatii care sa sustina acuzarea adusa noua.

In consecinta, pentru motivele indicate mai sus, mai exact traduceri nelegale in si din limba germana, declaratii cu semnaturi diferite apartinand aceleiasi persoane, inscriuri si poze obtinute in mod nelegal, folosirea de practice nelegale de organele de urmarire conduc la nelegalitatea probatoriului administrat si nulitatea acestuia.

Pentru aceste motive va solicitam anularea actelor constatate astfel anulabile sau dispunerea efectuarii indreptarilor necesare, in situatia in care aceasta mai este posibila precum si reanalizarea probatoriul cu ocazia judecarii cauzei.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Ca urmare a constatarii nulitatii probatoriului administrat apreciem ca si rechizitoriul din data de 04.11.2015 din dosarul de urmarire penala 310D/P/2015 este nul ca urmare a fundamentarii pe un probatoriu nelegal obtinut.

Nelegalitatile mentionate mai sus continua sa bantuie cauza si dupa terminarea cercetarii penale, cu ocazia judecarii in camera preliminara. Page | 40

Astfel comunicările efectuate de instanța către inculpați s-au desfășurat în limba română, citirile și adresele emise de instanța nefiind traduse în limba germană.

La data de 09.11.2015 ne-a fost înmănat un rechizitoriu a cărui traducere am contestat-o și susținem în continuare ca este greșită, incorectă gramatical și contextual, cu unele pasaje netraduse și inutilizabile din punct de vedere juridic.

Învederam și faptul că asistenta juridică ce ne-a fost asigurată a fost una defectuoasă, neîndeplind rigorile legii române și ale dreptului comunitar și am contestat-o de la etapa camerei preliminare și până la acest moment, depunând în acest sens plângeri la dosarul cauzei în data de 12.02.2016.

Aducem în atenția instanței faptul că apărarea asigurată de domnul avocat Ciubotaru și asociații acestuia nu a respectat rigorile impuse de lege.

Mai mult acești avocați ne-au indemnă la acțiuni contrare intereselor noastre, având ca singur scop terminare rapidă a cauzei și încasarea onorariului, fără a asigura o apărare competentă și efectivă.

Astfel nici apărarea noastră și nici judecătorul de la acel moment nu s-a asigurat dacă subsemnatii am înțeles solicitările instanței, drepturile și obligațiile noastre.

Acesta este motivul pentru care apreciem că încheirea de camera preliminară este nelegală, din data de 3.12.2015.

La acel moment subsemnatii promisem o traducere greșită a rechizitoriului, traducere ce nu a fost corectată nici până acum.

La termenul din data de 9.11.2015 judecătorul cauzei s-a rezumat la transmiterea drepturilor și obligațiilor noastre prin avocat, același avocat care nu ne-a acordat o apărare corectă și legală, care nu ne-a transmis, într-o limbă care să o înțelegem, ce drepturi și obligații avem.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Adresa ce ne-a fost comunicata, cu privire la drepturile din etapa camerei preliminare nu a fost tradusa, nu a fost nici comunicata prin interpret iar judecatorul nu s-a asigurat daca am inteles, in mod efectiv ce presupunea acea etapa.

In acest mod s-a creat o disproportie de puteri intre acuzare si aparare, situatie ce trebuia sa fie mitigate prin grija si atentia instantei, care trebuia sa depuna toate diligentele pentru a se asigura de respectarea dreptului la aparare si la un process echitabil. Page 141

Aspectele mai sus invocate sunt intarite si de ghidul de interpretare a art. 6 din CEDO, mai precis la punctele 296, 251 din ghidul de interpretare.

Acelasi ghid prevede si obligatia instantei de a traduce sau de a se asigura ca drepturile si obligatiile partilor au fost traduse intr-o limba ce acestia o inteleg si ca transmiterea a fost efectiva.

De asemenea timpul acordat de instanta de judecata in vederea ridicarii de exceptii sau contestarii legalitatii probatoriului a fost unul infim raportat la complexitatea cauzei.

Cu atat mai mult, timpul efectiv de pregatire a apararii a fost redus in continuare, atat din lipsa traducerilor in limba germana, cat si din cauza carentelor apararii ce ne-a fost asigurata.

Astfel subsemnatii am fost in imposibilitate pregatirii unei aparari veridice si effective fata de un probatoriu ce il apreciem a fi nelegal. Aceasta concluzie se deprinde din conduita apararii noastre ce nu a inteles sa sesizeze instanta cu niciunul din punctele indicate prin prezenta cerere.

Reiteram faptul ca, cel putin partial, probatoriul administrat in cauza a fost administrat prin incalcarea dispozitiilor art. 101 alin. 3 Cod Procedura Penala.

La fel invederam nelegalitatea declaratiilor mentionate mai sus in cuprinsul carora se regasesc semnaturi diferite ale aceleiasi persoane.

Atragem atentia asupra proceselor verbale intocmite in lipsa unui interpret autorizat precum si traducerile efectuate cu intarziere sau in mod gresit, traduceri ce au conduse la nerespectarea dreptului la aparare precum si la un process legal si echitabil.

Cauza 39686/3/2015 a fost repartizata completului CF33 al Tribunalului Bucuresti, ce era la acel moment condus de judecatorul **CONSTANTIN MARINO MARIN**.



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

Apreciem ca activitatea domnului judecator **CONSTANTIN MARINO MARIN** desfasurata, in exercitarea atributiilor de servicii stabilite in sarcina sa in cadrul judecarii dosarului 39686/3/2015, are un caracter nelegal, fiind desfasurata prin incalcarea obligatiilor stabilite de legile penale nationale, de aquis-ul comunitar, de jurisprudenta CEDO si de normele ce guverneaza activitatea judecatorilor (Codul deontologic al judecatorilor, Legea 317/2004, Legea 3303/2004 si Legea 304/2004).

Page | 42

In fapt, in datele de 9.11.2015, 02.12.2015 si 03.12.2015 rechizitoriul incheiat in cauza 310/D/P/2015 a fost supus verificarii legalitatii si temeiniciei sale, in procedura de camera preliminara, astfel cum este ea prevazuta de disp. art. 342-348 Cod Procedura Penala.

In cadrul acestei proceduri, judecatorul de camera preliminara, in speta domnul judecator CONSTANTIN MARINO MARIN, avea conform disp. art. 342 obligatia verificarii legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Aceleasi obligatii sunt instituite in sarcina judecatorului caruia i se repartizeaza o cauza spre solutionare si de catre prevederile art. 54 Cod Procedura Penala.

Legiuitorul, prin dispozitiile amintite mai sus, a urmărit să supună controlului judecătorului de cameră preliminară modalitatea, operațiunile de obținere și folosire a probei, putându-se constata nulitatea procedurii de administrare a probei, cu consecința excluderii acesteia.

Legalitatea procedurii administrării probei nu trebuie confundată cu legalitatea probei înseși, conform obligatiilor si verificarilor ce trebuiau efectuate de judecatorul de camera preliminara, obligatii ce ar fi condus la invocarea acelorasi exceptii de nelegalitate pe care si subsemnatii le-am invocat la momentul cand, faptic, am avut posibilitatea.

In acest, probele obținute prin tortură sau probele derivate, nu pot fi folosite, în niciun caz, în procesul penal, întrucât art. 102 din C. proc. pen. instituie o adevărată inadmisibilitate a unor asemenea probe, care nu operează prin intermediul nulităților, ca în ipoteza altor nelegalități vizând modalitatea de administrare a probelor.

Argumentul hotărâtor în acest sens rezidă în rezultatul analizei comparative a art. 102 alin. (1) din C. proc. pen. cu art. 102 alin. (2), (3) și (4) din C. proc. pen., distincțiile între primul și celelalte alineate neavând nicio aplicabilitate dacă nu s-ar interpreta în sensul precizat anterior.

Mai mult, dacă dovedea că probele au fost obținute prin tortură este făcută ulterior începerii judecății, respectiva probă nu poate fi folosită în nici un mod în proces și nu poate fi



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

avută în vedere la pronunțarea soluției instanței. Ca argument subsidiar, trebuie observat că atunci când C.E.D.O. analizează o eventuală încălcarea a art. 3 din Convenție așteaptă de la state, pe lângă obligația negativă de a se abține de la acte de tortură, și o obligație pozitivă, în sensul efectuării unei anchete efective, ori de câte ori există indicii suficiente că o persoană a fost supusă torturii.

Page | 43

Or, a se accepta posibilitatea ca o probă obținută prin tortură să poată sta la baza unei soluții de condamnare pentru motivul că inculpatul nu a probat existența torturii în camera preliminară se îndepărtează cu certitudine de la cele enunțate, o atare soluție procesuală nefiind în niciun caz proporțională cu obiectivul propus – prevenirea tergiversării cauzelor și soluționarea lor într-un termen rezonabil.

În același timp, prevederile textului art. 345 alin. (2) din C. proc. pen. în care se stipulează că, în cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare, le sancționează potrivit art. 280-282 din C. proc. pen. actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori exclude una sau mai multe probe administrate.

În sensul argumentației de mai sus amintim jurisprudența CEDO, cazul DUMITRU c. ROMANIA (Cerere nr. 4710/2004), în care CEDO a sancționat România pentru lipsa unei analize și motivări, în concret a cauzei deduse judecătii, întocmai situația reclamată prin prezenta plângere.

În același mod jurisprudența CEDO a statuat printre obligațiile ce cad în sarcina judecătorului, consfintite de altfel și de legislația română prin disp. art. 5, art. 8, art. 9, art. 10, art. 12 Cod proc. pen, și aceea de a se asigura ca inculpatul, nevorbitor de limba statului în care se desfășoară procesul, a înțeles pe deplin drepturile și obligațiile sale și ca este în măsură să le exercite.

Dar în prezenta cauză, activitatea desfășurată de învinuitul **CONSTANTIN MARINO MARIN** în cadrul dosarului 39686/3/2015 a fost una împotriva prevederilor legale, activitatea sa dobândind un caracter penal conform faptelor indicate în petitul plângerii.

În aceeași perioadă, ca judecătorul **CONSTANTIN MARINO MARIN** a prezidat completul CF33, subsemnatii am fost aparati de către **mai multi avocati, acestia incercand sa ne insele, sa ne propuna tot felul de intelegeri fictive prin care sa primim condamnari mai mici, desi noi sustineam ca suntem nevinovati.**

Tot acești avocati au încercat să ne propună să fim de acord cu tot felul de pretense înțelegeri, dintre avocații noștri și organele de urmărire și cercetare, în schimbul unor sume de



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

bani, dar nu ne-au informat cu privire la drepturile noastre din procesul penal, nu s-au consultat cu noi si nu au pregatit o aparare pentru noi.

Mentionam ca si fata de acestia am formulat plangeri penale, care la momentul prezentei plangeri se afla pe rolul Parchetului de pe langa Curtea de Apel Bucuresti.

Page | 44

Aceste aspecte ce tin de legalitatea procesului penal se impune a le examina in intimitatea deliberarii si ca atare sa le inlaturati .

Legalitatea procedurii administrării probei nu trebuie confundată cu legalitatea probei înseși, conform obligatiilor si verificarilor ce trebuiau efectuate de judecator, obligatii ce ar fi condus la invocarea acelorasi exceptii de nelegalitate pe care si subsemnatii le-am invocat la momentul cand, faptic, am avut posibilitatea.

Astfel, probele obținute prin tortură sau probele derivate, nu pot fi folosite, în niciun caz, în procesul penal, întrucât art. 102 din C. proc. pen. instituie o adevărată inadmisibilitate a unor asemenea probe, care nu operează prin intermediul nulităților, ca în ipoteza altor nelegalități vizând modalitatea de administrare a probelor.

Argumentul hotărâtor în acest sens rezidă în rezultatul analizei comparative a art. 102 alin. (1) din C. proc. pen. cu art. 102 alin. (2), (3) și (4) din C. proc. pen., distincțiile între primul și celelalte alineate neavând nicio aplicabilitate dacă nu s-ar interpreta în sensul precizat anterior.

Mai mult, dacă dovada că probele au fost obținute prin tortură sau în alt mod nelegal este făcută ulterior începerii judecății, respectiva probă nu poate fi folosită în nici un mod în proces și nu poate fi avută în vedere la pronunțarea soluției instanței. **Ca argument subsidiar, trebuie observat că atunci când C.E.D.O. analizează o eventuală încălcarea a art. 3 din Convenție așteaptă de la state, pe lângă obligatia negativă de a se abține de la acte de tortură, și o obligație pozitivă, în sensul efectuării unei anchete efective, ori de câte ori există indicii suficiente că o persoană a fost supusă torturii.**

Or, **a se accepta posibilitatea ca o probă obținută prin tortură să poată sta la baza unei soluții de condamnare** pentru motivul că inculpatul nu a probat existența torturii se îndepărtează cu certitudine de la cele enunțate, **o atare soluție procesuală nefiind în niciun caz proporțională cu obiectivul propus** – prevenirea tergiversării cauzelor și soluționarea lor într-un termen rezonabil.

In sensul argumentatie de mai sus amintim jurisprudenta CEDO, cazul DUMITRU c. ROMANIA (Cerere nr. 4710/2004), în care CEDO a sanctionat Romania pentru lipsa unei

Alba-Iulia str Siretului nr 26, judetul Alba
CUI: 35352913
RO86BTRLRONCRT0328860701

avocat_maria_vasii@yahoo.com
tel + 40 723 397 867
fax + 40 372 892 244



VASII, FLORIAN SI ASOCIATII

analize si motivari, in concret a cauzei deduse judecatii, intocmai situatia reclamata prin prezenta plangere.

In acelasi mod jurisprudenta CEDO a statuat printre obligatiile ce cad in sarcina judecatorului, consfintite de altfel si de legislatia romana prin disp. art. 5, art. 8, art. 9, art. 10, art. 12 Cod proc. pen, si aceea de a se asigura ca inculpatul, NEVORBITOR DE LIMBA⁴⁵ STATULUI in care se desfasoara procesul, a inteles pe deplin drepturile si obligatiile sale si ca este in masura sa le exercite.

In consecinta apreciem ca probatoriu este nelegal ca urmare a folosirii unor practici nelegale in vederea obtinerii de probe, in sensul indemnarii si inlesnirii comiterii de infractiuni de catre persoanele implicate in cauza, incalcandu-se astfel disp. art. 102 alin. 3 Cod Procedura Penala.

RAPORTAT LA ACESTE ASPECTE VA SOLICITAM A ADMITE APELUL .

OTTO DANIEL

MATHIAS MUNDIN

Prin avocat Maria Vasii